

中華民國郵務局特准掛號認爲新聞紙類

少年中國

THE JOURNAL OF THE YOUNG CHINA
ASSOCIATION

第三卷第八期

(二) 少年中國學會問題

政治活動與社會活動.....	王光祈
政治運動之前車與社會活動之先導.....	竹琦
學會的四種特性.....	周太玄
破壞與建設及其預備工夫.....	李璜
再談對於少年中國的預備工夫.....	李璜
澈底主義與妥協主義.....	竹琦
『社會的政治改革』與『社會的社會改革』.....	王光祈
主義問題與活動問題.....	張夢九
學會問題雜談.....	竹琦
中國少年歌.....	竹琦
會員通訊.....	時珍、白華、君怡

少年中國學會出版
民國十一年三月一日發行
上海亞東圖書館

先生研究新詩嗎？

草 兒

康白情著 每冊定價八角

有自序，有俞平伯先生序。分三部：(1)從「草兒在前」一詩起，至九月二十七日赴美止所作新詩；(2)附錄舊詩詞數十首；(3)附錄「新詩短論」一文。

冬 夜

俞平伯著 每冊定價六角

有自序，有朱自清先生序。俞先生三年來的詩，除掉幾首被刪以外，大致都彙在這個集子裏。全集分四輯。

上海亞東圖書館發行



社會活動先覺俄國脫爾斯泰帶赴鄉村宣傳主義改造農民
思想圖中獨行踽踽者即脫爾斯泰赴鄉村時途中之情形也

Tolstoj auf dem Lande

此為脫爾斯泰與農民開茶話會之圖。端坐棹中白衣而長鬚者即為脫爾斯泰。時在一千九百零九年。次年十一月二日此社會偉大人物遂與吾人長別矣。



Tolstoi beim Tee mit den Bauern im Jahre 1909

政治活動與社會活動

王光祈

干涉主義與放任主義——政治改革與社會改革——
學會之所以發生——學會之分子及事業——會員對
於政治活動之態度——學會與政黨之別——何謂與
政黨接近——學會主義問題——我對於學會之希望
——總投票

今年七月一日。本會在南京開第二週年大會。光祈以遠隔重洋。未能參與。望風遐祝。不禁神馳。近接少年中國第三卷第二期。得知此次開會情形。雖當時到會人數不及全會人數三分之一。而一種擁護自己主張之精神。即躍然紙上。中國人第一可怕者。即是無主張。凡事取旁觀態度。第二可怕者。即是有主張而不肯公開。務使旁人猜度。一則可以博得「莫測高深」之名。二則又有隨時暗中更改之妙。第三可怕者。即是主張雖已公開。而又不能始終貫徹。此次南京大會。將上述三種「可怕」皆一掃而空。

政治活動與社會活動

之。此誠可喜之現象也。雖然。此次南京大會各項議決。頗有令人難安之處。尤以擴充本會根本主張之「社會活動」而解釋為包含「政治活動」一項為學會生死存亡問題。是不可以不辯。好在此次議決。不過係國內一部分會員之意見。無拘束全會之效力。所有本會大部分在國外留學之會員。當然尚有切實討論之機會也。

(一) 干涉主義與放任主義

此次南京大會所提出之問題雖多。然可以用兩言括之。即學會對於會員之行動。採一種干涉主義乎。抑採一種放任主義乎。或兼採兩種主義。而規定某種行動應干涉。或某種行動應放任乎。若採第三說。則規定各種行動。孰應干涉。孰應放任之標準何在。

持干涉說者。(按所謂持某某說者。不專指此次南京大會同人之主張。係兼指光祈平日所聞於國內外會員之言論。)以為吾會含有學術事業修養三種性質。分子與分子之間。關係極為密切。社會對於吾輩。亦以特別眼光相待。一人墮名。全體受害。故主張嚴格干涉。於是戀愛問題干涉。個人生活問題干涉。宗教信

仰問題干涉。然而人心不同。有如其面。環境情形。尤難一致。甲是乙非。各執一理。當此種新舊道德交替之時。此種情形。尤為屢見。試問世界上安有一個團體。其所有分子之行動。一一皆合吾個人之意者。果如持干涉說者所云。則吾會八十個會員。勢將成立八十個團體。然吾猶懼其不相容。因一人之思想行為。亦往往有前後不能一致之感也。故持干涉說者。其意固佳。而事實上實為不可能。

反之。持放任說者。以為團體不宜干涉分子過甚。否則將有破裂之虞。故主張將團體中前此所有共同之點。皆使其逐漸減少。取消。於是有所謂最低限度說。放任政治活動說。「兼差」「多愛」說。專門研究學術說。然而世界上絕無一個團體。其所標宗旨大而無當。其分子關係泛而不深。而能大有為於社會者。故持放任說者。是解散學會之別名也。

由于干涉之說。是無異使吾會終日紛擾。全會不安。由放任之說。又無異使吾會精神消失。漸就泉壤。要皆自殺之道也。吾以為吾輩之所以結合者在宗旨。宗旨喪失。則結合瓦解。故會員對於學會宗旨。須無條件的遵守。學會對於會員妨害宗旨之行動。須無

條件的干涉。反之。會員不妨害宗旨之個人行動。則完全放任。因此可得下列兩大原則。

(一) 凡學會所標之宗旨信條。為學會根本精神之所寄者。絕對的採干涉主義。

(二) 凡個人行為不妨害學會宗旨及信條者。採相對的放任主義。

何謂學會宗旨。即「本科學的精神。為社會的活動。以創造少年中國」是也。本會發起時。宗旨原文為「研究真實學術。發展社會事業」。後開成立大會時。始改今文。詞句雖異而意義則同。現在所謂「社會的活動」者。即從前所謂「發展社會事業」也。就此一語而論。在積極方面。則主張從事社會事業。在消極方面。則反對政治活動。當時北京同人曾有一次覆上海同人函中。對於政治活動一層略含放任個人之意。旋得巴黎同人九月廿七日公函。嚴詞責備。認為破壞學會根本精神。反覆申論。詞旨痛切。自此以後。會中輿論。翕然從之。所謂反對政治活動者。遂成為會中之不成文憲法。兩年以來。吾會同人對外宣傳。對內團結。皆以「反對政治活動」一語為其旗幟。試按兩年來本會兩種月

刊上所發表之文字。對於此義。反覆申明者已不止數次矣。

何謂學會信條。即「奮鬥實踐堅忍儉樸」是也。吾人以爲欲實行本會宗旨。非具備此四種性格不可。換言之。學會宗旨者。吾人所以改造中國之必要方法也。學會信條者。所以實行學會宗旨之必需性格也。故會員對於此宗旨與信條。如有懷疑者。只有兩種辦法。(一)解散舊宗旨之學會而另組新宗旨之其他學會。(二)否則即該會員自行退出學會。蓋學會之改變宗旨。猶個人之斷絕生命。不存則亡。不死則生。斷無半存半亡半死半生之理。故學會苟一日尙未斷絕生命之時。對於違背宗旨及信條之會員。只有採取嚴格的干涉主義。無所用其姑息也。

何謂不妨害學會宗旨及信條之個人行爲。如戀愛問題個人生活問題宗教信仰問題等等是也。民國七年光祿被推爲草擬規約職員時。即主張專重宗旨及信條兩種。而對於個人行爲則主張放任。至多只能由私人加以友誼的勸告。當時發起人中頗有以此說爲不然者。主張列舉各種不道德之行爲。一如「進德會」之所規定。光祿極端反對。會爲此事在嶽雲別墅會議時辯論三日。結果光祿之議通過。規定其文曰。凡會員行爲有妨害學

業及健康者。會員有互相勸告之義務云云。迨至民國八年開成立會時。重修規約。又將此文改爲現行規約第十四條。有嫖賭或

其他不道德之行爲者。由評議部提出警告書云云。夫嫖賭之有妨害學業與健康。已盡人皆知。至于所謂不道德行爲之解釋。亦頗有伸縮之餘地。總之。此種規定之精神。即全在學會對於個人行爲。只取一種相對的放任主義也。若會員人格上有重大污點。如賣國欺友之類。則按照規約第十五條四項。可以由本會宣告除名。蓋本會規約第十四條之所謂「嫖賭或其他不道德之行爲」。與第十五條之所謂「人格上有重大污點」。其意義截然爲二。換言之。私德與公義兩者而已。

從前會中少數同志。往往存一「集一批好人做一點好事」之心理。故每視「人的問題」重於「宗旨問題」。因而分子稍雜。遂不免流於失望。現在吾會須由「人的問題」進而爲「宗旨問題」。以此宗旨與全國青年相周旋。合則留不合則去。所謂宗旨者何。即主張社會活動。反對政治活動是也。

(二)政治改革與社會改革

吾國近三十年來之改革運動。在歷史上可稱道者有二。一曰

戊戌變政。二曰辛亥革命。三曰新文化運動。戊戌辛亥兩次之改革運動。其形式雖有所不同。而其精神則皆為政治改革。換言之。即如何將政權奪到手中。然後利用政治權力。以實行其大規模之改革是也。凡相信政治改革者。有兩種根本觀念。(一)欲改革社會非取途於政治不可。(二)官僚萬能。由前者之觀念所演出者為政治運動。由後者之觀念所演出者。為賢人政治。故當時黨人所攻擊者為滿清政府。所欲得者為政治權力。所醉心者為日本維新。所從事者為軍事政治。三十年來黨人之思想及行為。不過如是而已。然而今日則何如。夫得志後之進步國民兩黨黨人。其明爭暗奪。貪贓枉法。眼光短小。舉動乖張。原不足為。然吾人此時對於彼輩之政治節操。姑且不論。今所欲討論者。即彼輩所主張之政治改革。在今日麻木之中國。與夫國際變幻之時局。能否達到目的。是也。吾對於政治改革有五大疑問。(一)主張政治改革者。以政權為改革中國之手段。試問以何方法得此政權。若政權一日不得。或旋得旋失。試問於此期中。是否有因手段(即政權)而坐失目的(即改革中國)之虞。且大半生光陰消磨於爭奪政權之中。是否有手撫脾肉之感。(二)即使獲得政權矣。

試問用何勢力以擁護其政權。如進步黨昔日利用北洋系勢力乎。國民黨昔日之利用陸榮廷勢力乎。抑如安福部之利用日本勢力乎。各種特殊勢力。既不可靠。勢非有正當之階級勢力不可。然而今日中國所謂階級者何在。(三)即便政權能擁護矣。以中國幅員之大。民俗之蔽。有何方法而厲行其改革之政策。近代日本德國能收政治改革之效者。以其幅員小而普及也。若俄國則不然。前有彼得大帝之厲行政治改革。今有列甯政府之實行社會主義。然而俄國農民生活。並不因之大有改善。今日之所已改善者。皆昔日脫爾斯泰與俄國大學生實行社會改革之賜也。故列甯近來頗歎預備工夫不足。此大國不易實行政治改革之證也。(四)即使政策能厲行矣。試問此種由上而下之改革。是否適於時代精神。換言之。所謂賢人政治者。在二十世紀新潮流中。有無存在之價值是也。(五)即使適於時代精神矣。試問於此列強虎視眈眈之中國。是否容吾人有此強有力之政府。今日列強對於號令不出都門之北京政府。固有所不願。然而真有一個統治全國厲行改革之政府。當亦非列強所願也。蓋中國者列強之魚肉也。中國起而列強危矣。此所以今日之歐洲猶有人津津樂

道「黃禍」二字也。主張政治改革者之效果。吾國民在此三十年中已飽覽遍嘗。幾疑黃帝子孫將從此永無得見天日矣。忽而世界潮流陡轉。國內輿論一變。有識之士。莫不羣相告曰。昔日各黨所抱政治改革之理想。至今日可謂破產殆盡矣。吾人不能再以畢生百分之九十九之光陰。爲爭奪政權而謀改革中國之用。吾人須從今日起。即以畢生精力投之於社會事業。若思想不革新。物質不發達。社會不改造。平民不崛起。所有一切其他政治改革。皆是虛想。吾數年前更常爲極端之言曰。與其作教育總長不如作小學教師。與其作農商總長不如作種樹園丁。蓋作一小學教師。則吾所教育之數十兒童。吾真能將彼輩一一造爲有用之人才。作一種樹園丁。則吾所栽種之千百樹木。吾真能使其開花結果。而今日之教育與農商總長則未有如此效果也。輿論既趨於社會改革。而一般有志青年。對於政治活動。遂羣起賤之。三年以來。所謂新文化運動者。即由政治改革而進爲社會改革之一種表現也。果能循此以進。努力奮發。民族清明之氣。不難計日而復。會幾何時。一般參與新文化運動之青年。乃將三十年來之教訓。盡行忘去。所有新文化運動精髓之社會改革。一筆推翻。所有

政治活動與社會活動

從前政黨之迷路。皆一一照舊再走。所有中國一線生機。遂從茲斷絕。嗚呼。以胡適之先生之不否認現代政治組織。猶且宣言二十年內不作政治活動。而今日提倡社會主義之青年。乃主張加入舊政界。此誠可令人痛哭流涕長太息者矣。或曰。吾之主張加入舊政界者。正所以求實現吾之主義也。但使有益於民。於義何傷。雖然。吾對於此種辯護。吾不願駁。吾但舉一例。昔日馬克斯窮居倫敦。反對德國政府。其時鐵血宰相卑士麥執政。厲行社會政策。以緩和階級戰爭。夫社會政策。固係一種殘羹冷炙之慈善行爲。然對於當時之工人境遇。何常無益。使馬克斯亦假加入政界。實玩主義改良工人境遇之說。則馬克斯何妨回國加入政界。以改良工人待遇。想亦卑士麥所極端歡迎者也。然而馬克斯不爲也。觀此則知凡抱有一定主義之人。於其主張範圍之外。壞事固不能做。即好事亦不能做也。以上係就抱有一定主義而加入政界者而言。若無一定主義。無一定後援。徒抱一種空空洞洞之理想或計畫。而遂貿然加入政界。則其失敗。更不卜可知矣。總之三十年來所得之教訓。吾輩必珍之貴之。從前是政治改革之失敗。今日是社會改革之代。與吾輩與舊日黨人不同之點。在此。新文

化運動關係民族之存亡者亦在此。所以吾輩必抱定宗旨。從事社會活動。反對政治活動。

(三) 學會之所以發生

學會何爲而發生乎。有數十青年同志。既慨民族之衰亡。又受時代之影響。知非有一般終身從事社會改革之青年。不足以救吾族。於是不度德不量力。結爲斯會。以「社會活動」爲旗幟。奔走呼號。爲天下倡。學會發起之次年。有五四之役。於是社會改革之說。更如日之在天。而學會亦於此時謬得社會之同情矣。故有人謂學會。係建樹在盲目熱忱上。而無一定目的者。非實語也。蓋社會改革者。即學會之目的也。學會根本之精神。既在社會改革。因欲貫徹社會改革之宗旨。遂不能不反對政治活動。然吾會之反對政治活動。有時不免引起社會誤會。其誤點有二。第一。視吾會之反對政治活動。係標榜清流。此實大誤。清流者。不負責任之別名也。旁觀者之態度也。吾輩血熱心雄之青年。何能出此。吾嘗謂中國惡人能團結能奮鬥。而善人則否。凡事以退爲主。因之少數人橫行。多數人屈服。吾輩正應一破舊例。投身地獄。與彼輩惡魔相鬥。何忍獨標清流。立於旁觀。至於吾輩之所以反對政治活

動者。蓋欲精神集中。於社會事業。既非獨標清流。亦非怕入地獄。而係死守社會活動之範圍。範圍以外之活動。無論其有利無利。皆在所不問。第二。視吾會之反對政治活動。係否認現代政治制度。亦爲錯誤。吾會同志中。誠然有一部分人反對現代政治制度。然而在革命時機未至以前。理想制度未立之際。對於現代政治制度。亦擬不加反對。即各政黨合理之現代政治活動。亦不否認。惟吾輩自身死守社會活動之範圍而已。要之。少年中國學會者。係表現由政治改革。進而爲社會改革之精神者也。

(四) 學會之分子及事業

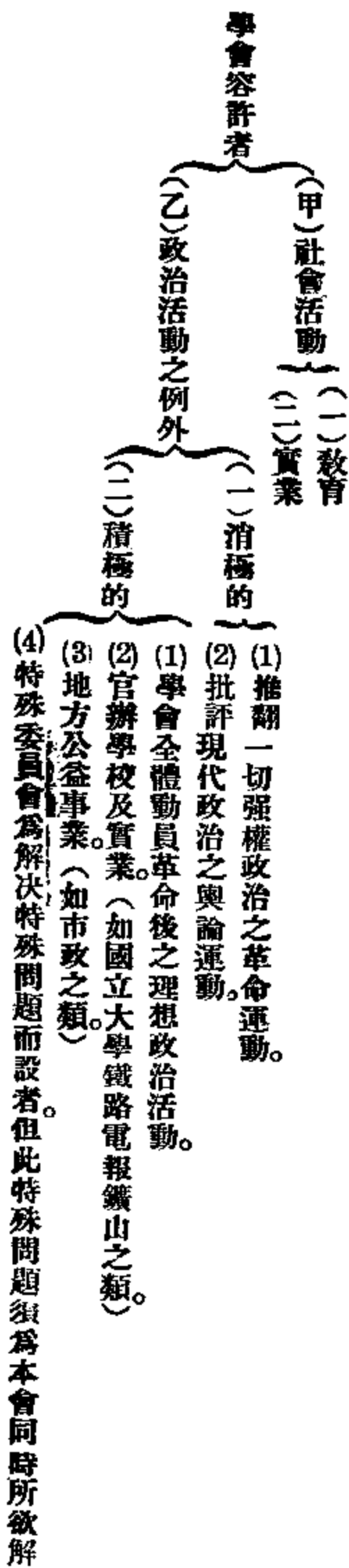
學會既以社會改革爲號召。故其所從事者。爲社會事業。社會事業者何。教育與實業是也。教育所以謀國人精神上之解放。實業所以謀國人物質上之解放。一方面吾人現在所從事之教育實業。爲將來大規模改革時之預備工夫。他方面吾人又欲於此時將精神文化與物質文明建築在一個基礎之上。以實現吾人理想之「工讀社會」。故學會之性質。同時包含學術與事業兩種。既不能將學會完全退在一個「學」字範圍內。亦不能將學會之「學」字取消而專爲事業團體。學會既含有兩種性質。所

以集合之分子亦有兩種。(一)有志學術之青年。(二)有志事業之青年。學者如學會之頭腦。事業家如學會之手足。吾會學者之所以異於三十年來主張政治改革之學者。在一個「專」字。吾會事業家之所以異於三十年來主張政治改革之事業家。在一個「做」字。吾人本於學術。見諸事實。同時又以事實。證諸學理。此吾會分子與事業之關係也。然於此發生一問題。即學者之職志在「求真」。故不惜以今日之我攻昔日之我。因其範圍直接。僅影響於學理方面。間接僅影響於少數智識階級。事業家之職志在「求效」。故不能隨時變更主張。妨害進行。因其範圍直接。影響於事業方面。間接影響於多數羣衆。因學者與事業家所處之地位不同。故有時向學者談及主義。頗覺多事。而對於事業家談及主義。則實感必要。將來吾會決定主義時。學者方面既對於

主義無十分興味。儘可自由放任決定權。(其有興味者。當然亦可自由參與決定。)而事業家則有速求共同主義之必要。(關於主義問題。俟本文第八段詳論。)此學者與事業家兩部分會員不必強同之點也。惟學者與事業家對於決定主義之需要。雖各有不同。而對於學會之宗旨及信條。則應共同遵守。宗旨者何。本科學的精神為社會的活動是也。換言之。只能從事社會活動。不能加入政治活動。

(五)會員對於政治活動之態度

吾上文已言會員只能從事社會活動。不能從事政治活動。然而社會活動之範圍至廣。而政治活動又常常與吾人生活發生關係。究竟兩者之界限如何。吾人之從事職業其標準如何。茲為明白起見。先列一表如下。



決之問題。(如廣東之教育委員會及教育部科學名詞審查會之類是也。)

學會不容許者……政治活動

- (一)官吏(自大總統以至於縣署之秘書科長)
- (二)議員(自國會議員以至於縣會議員)

(說明一)此表係就光祈平日所聞於各會員之意彙合見而成者。

(說明二)吾會就原則上論。不能從事政治活動。然而表中何以有政治活動之例外一條。此則因為該條內所包之六項活動。皆與本會精神相合。本會精神為何。(1)反對一切強權。(2)從事社會事業。

(說明三)何以容許推翻一切強權政治之革命運動。本會精神既在反對一切強權。則凡為民主主義以及其他一切進化主義所引起之革命運動。吾人皆可參加。因為去一分強權。則人道便得一分光明也。

(說明四)何以容許批評現代政治之輿論運動。吾人既不否認各政黨合理之現代政治活動。而吾人自身又不從事政治。吾人意見無從宣揚。故不能不容許批評現代政治之輿論運動。

(說明五)何以容許學會全體動員革命後之理想政治活動。果

使本會全體動員從事革命。既革命矣。則吾人對於革命後之建設。便不能不積極負責。既負責矣。則一切活動凡能力所能及者皆担任之。

(說明六)何以容許官辦學校及實業。官辦學校及實業皆為本會所主張之社會事業。吾人不能因其含有官辦性質而放棄。且鐵路電報在近世國家中。大半皆由國家管理。吾人斷不能候至自己能修鐵路電報時。始容許會員從事鐵路電報也。

(說明七)何以容許地方公益事業。地方公益事業中如市政之類。亦為吾會所謂社會事業。不能因其含有官委性質而不容許也。

(說明八)何以容許特殊委員會。其理由與(說明六)及(說明七)相同。惟委員會性質複雜。易滋淆惑。故須加以限制。即此特殊問題須同時為本會所欲解決者也。

(說明九)何以不容許作官吏。本會反對政治活動。已如上所述。

並認爲此種三五零星加入政界。爲有損無益。故斷然不作官吏。譬如同一教育部中。科學名詞審查會則容許。司長參事則不容許。蓋科學名詞審查會之職務。爲本會同時所欲解決之特殊問題。而參事司長之職責則完全屬於行政事務。此本會專重所辦事實之對象。而不爲區區名義所束縛之微意也。

(說明十)何以不容許作議員。(一)階級未造成。則發言無力。(二)用金錢運動。喪失人格。故本會在階級未造成以前。決不列席議會。

(說明十一)凡從事之事業爲上列表中所未包括而發生疑問時。由本會評議部解釋。

(六)學會與政黨之別

吾會性質既包含學術與事業兩種。而事業又限於社會活動。然此種團體在中國歷史上尙不多見。因之社會對於吾會之性質不免誤解。或以吾會爲東林復社。或以吾會爲文壇詩會。更或以吾會爲未來之政黨。此大誤也。吾會之不願以消極的清流自命。更不願蹈無聊的文人惡習。已於前文言之。茲所欲辯者。即學會與政黨之別。從前國中政黨不知有所謂社會事業。終日所經

政治活動與社會活動

營者只是一種毫無基礎之政治生涯。昔吾常持二義以忠告當時所謂黨人者流。(一)非有社會事業作基礎。不能爲有力之政治活動。(二)各政客自身非有一種關於社會事業之職業。政治永無清明之日。然而當時熱中之黨人。孰能受此迂遠之忠告。自新文化運動發生後。社會改革之呼聲遍於國中。於是昔日政黨之專以政治爲生涯者。至是亦知興學校。辦實業。出叢書。及從事其他種種社會事業。最近上海發生之某社。更以教育實業二事爲號召。可謂極一時之盛矣。故專就社會事業一點而論。吾會與各政黨毫無區別。吾會之所以異於政黨者。即政黨以社會事業爲手段。以政治活動爲目的。而吾會則直以社會事業爲目的。換言之。政黨兼營政治社會兩種事業。而吾會則專營社會事業。質言之。政黨主張政治活動。而吾會則反對政治活動。

(七)何謂與政黨接近

吾會雖不否認各政黨合理之現代政治活動。然而吾輩自身決不願與政黨接近。此所謂士各有志毋相強也。故吾會規約第十四條及第十五條皆明文規定。吾會會員不得與政黨接近或加入政黨。夫加入政黨從事政治活動。顯然違背本會宗旨。除請

其尊重自己人格及學會宗旨退出本會外。別無辦法。今所欲討論者。即何謂與政黨接近。吾上文曾言雖以萬惡政府所辦之學校。吾輩皆可担任教習。雖以資本家所辦之工廠。吾輩皆可担任工程師。其故有二。(一)因其事業屬於吾會之所謂社會事業。(二)凡吾國青年及工人足跡所到之地。吾會會員皆須追蹤而至。然則區區政黨所辦之教育實業。吾輩又何必畏懼而不敢與之接近乎。故凡政黨所辦之學校工廠報章叢書。吾輩皆可參與。惟有下列兩種情形。則以與政黨接近論。(一)有條件之參與。即參與政黨之事業時。先與政黨約束如何為政黨鼓吹。如何為政黨盡力是也。(二)無條件之資助。即受政黨之經濟援助。而又不出勞力(如通信譯書等等勞力之類)。以相償。如資助留學之類是也。總之。若欲規定一種接近政黨之詳細條文。此實為不可能之事。吾所希望者。即凡我會員抱定本會宗旨。自重人格。精白乃心。當此舉世廉恥道喪之時。收買盛行之日。非有一般清操亮節之士。安足以挽頹風而振末俗。此光祈之所欲陳於來日大難生死相結青年同志之前者也。且吾輩自身雖不參加政治活動。而對於從事政治活動者之人格。並不否認。倘有會員以吾會所

主張之社會活動為迂遠不切事情。則請退出本會加入政黨。積極從事政治活動。吾輩決不否認其人格。吾輩之所深惡痛絕者。即口是心非無不可之態度。

(八) 學會主義問題

吾上文曾言學會為有志學者與有志事業者之兩部分人所結合。有志學者之會員對於主義問題尚不急感需要。而有志事業者之會員則不可不有一種共同主義。然而吾會究應採取何種主義。則非有長時間之討論與預備不可。吾以為規定主義須具備下列五種條件。(一)須先研究現在世界上所有主義之理論歷史及派別。(二)須先調查各國實施主義之種種組織及實況。(三)須先調條中國全國之生活狀況及其組織。(四)須先研究中國人之國民性。(五)規定一種主義後。吾輩至少須有摩頂放踵出死入生之精神。以實行及宣傳其主義。若同志中有違叛主義者。須加以生命之制裁。夫然後所謂主義者始強而有力。現在吾輩之信仰主義自謂不敢後於他人。若欲鋪張門面。何妨亦效其他團體。寫上某某主義幾個大字。然而國內標明主義之團體雖多。而吾至今未見熱烈宣傳之舉。吾更未聞手槍炸彈之聲。

也。如此於主義何益。於國民生活又何益。至於輕信主義而隨時變更。則其害尤不可勝言。譬如二十年前劉師培張繼在東京鼓吹無政府主義。不旋踵而彼輩從事政治活動之共和革命矣。不旋踵而劉師培大賣革命黨矣。不旋踵而劉師培列名帝制主義之籌安會矣。又如近來由賢人政治而變為社會主義之某報記者。只往湖南一行又翩然而變更主張。又如政客某君初到歐洲。宣言中國已無辦法。及讀英國基爾特社會主義數冊。不禁大喜。又宣言中國已有辦法。嗚呼此皆吾國二十年來言論界先鋒。政治界領袖之言行。吾不知迷信政黨崇拜政客之青年。對此當作何感想也。吾前言學者與事業家不同。使上述諸人專以「求真」為職志。死守學者範圍。則吾不但不責備而且贊成之。然而彼輩固不甘居學者範圍。而自命事業家。欲以其說見諸實行者也。使吾國不識不知之羣衆追隨諸大政客之後。今日往東。明日又改往西。嗚呼。羣衆病矣。疲矣。奄奄無生人之氣矣。是誰之咎歟。以中國之現狀而論。無論民主主義以至於無政府主義。或俄國勞農政治以至於日本軍閥政治。果能行之有道。皆可以大有造於中國。皆比中國現狀高百倍。此何待言。然而吾會之所以不主張

政治活動與社會活動

輕易決定一種主義。隨便介紹一國政治者。蓋以現在世界潮流頃刻萬變。國民根性又素未深究。即或介紹之主義與政治一一成功。試問成功後之中國。能與世界最新潮流不違背乎。能與國民根性不抵觸乎。昔之主張模倣日本。今之主張效法美俄者。皆一邱之貉也。吾會既明斯義。所以主張從事預備工夫。（參看拙作『少年中國之創造』及『少年中國學會之精神及其進行計畫』兩文。前者見於本刊一卷二期。後者見本刊一卷六期。）所謂預備工夫者。對於主義。則吾輩現正從事深思苦索之研究。對於事業。則吾輩現所從事者皆為將來一切理想組織之基本。吾輩不怕不走。只怕走錯。今日吾會所取之態度或可免「走錯」之譏歟。論者又曰。學會從事預備工夫。誠然無走錯之虞。然會員主義之信仰既各有不同。則其所從事者豈非各備其所備乎。論者此語亦係不明本會真相之言。本會初發起時。尙有二三主張國家主義之人。經三年來之醞釀。亦皆慨然棄其主張。故今日會中雖不標明主義。而各人信仰。起碼亦係社會主義。所未能一致者。不過實現之方法及其組織耳。故今日共同從事預備工夫。仍有大部分共通之點。必無各備其所備之虞。要而言之。吾會中之

事業家必須決定一個共同主義。而此共同主義必須加以極實之研究。待以時日而後可。至於今日則主張社會活動。反對政治活動。便爲本會之主義。把第一步做到。再說第二步。

(九)我對於學會之希望

嗚呼。自吾出國以來。益感人生真義之不可不追求。國民生活之不可不改善。中國社會之不可不打破。世界革命之不可不速起。而吾少年中國學會之不可不努力也。吾以爲無論物質或精神束縛。皆須無條件之解放。無論國內或國際強權。皆須無條件之抵抗。在國內則速促農民階級之崛起。在國外則速謀弱小民族之聯絡。對於虛僞之人生。鄉愿之社會。尤應根本推翻。無稍顧忌。使個人之人生。赤條條與天下人。以共見。中國之僞君子多矣。何用吾輩之循規蹈矩。迎合社會。民族之不平久矣。何用吾輩之修護仁義。坐待大同。若吾人不自發奮。則今日中國人爲外國資本家作工。將來中國人必爲外國勞動家作工。總之中國社會不大破裂。個人人生不能得幸福。世界局面不大破裂。中華民族不能得自由。少年中國學會者。即思想的社會的國際的革命團體也。故吾會對於會員之人生問題。須絕對聽其自行解決。萬不

能以甲會員之人生。逼着乙會員之人生亦須如此。反之會員對於吾會之宗旨問題。須絕對共同遵守。萬不能因少數會員礙於束縛。一方面將學會嚴確宗旨擴充爲無窮大。以便萬事可做。一方面又將會員共同精神縮至無窮小。以致痛癢無關。前者個人失其自由。非我所希望之人生。後者團體失其精神。非我所希望之學會。

(十)總投票

吾對於學會之意見已略如上述。吾以爲萬事皆可商量。惟政治活動問題。不能通融。學會可以解散。而學會根本精神。不能喪失。此事既成爲學會之生死問題。即請執行部舉行總投票。若多數贊成政治活動則吾輩死守學會宗旨之少數會員。即自行退出學會。另組團體。若多數反對政治活動。亦請主張政治活動者。尊重學會公意退出學會。總之。吾輩對此問題勢不兩立。決無妥協調解之餘地。此後凡宗旨不合者。雖生死患難之交。亦當斷然割愛。凡宗旨相合者。雖素昧平生之人。亦當歡然攜手。茲擬定票式如下。以備執行部諸兄參考。

少年中國學會總投票

反對
（請於上面空白中填寫贊成或反對二字）

政治活動

王光祈

備考

（譬如附以條件之類）

●注意

- (一) 此次投票為解決學會生死問題。務請接票後三日內填寄。
- (二) 放棄投票權者。即作為對於學會宗旨問題。不表示意見。本會無從揣其意旨。以後另組團體。或改組學會。即不再行通知。認為彼已表示退會。不願與聞會事。
- (三) 投票日期限至某日為止。

十年十月下旬自德國寄

政治運動之前車與社會活動之先導

政治運動之前車與社會活

動之先導

曾琦

——吾輩何故不作政治活動——三大理由與十大結論
 ——政治運動之前車——康長素章太炎梁任公汪精衛
 ——社會活動之先導——嚴修張謇蔡元培李石曾——
 最後訴諸總投票——贊成反對須由衷——

琦自出國至今。忽忽已逾二載。方以學業之無進。正欲緘口而寡言。乃者接讀「少年中國學會問題號」。不覺驚喜交併。喜者何？喜吾同志最近之言論具載於月刊。閱之不啻晤對一堂也。驚者何？驚吾學會不作政治活動之禁條。竟為南京大會取消。不啻推翻本會也。嗚呼。以今日污濁萬惡之政治。前乎吾儕而加入其中者不知凡幾矣。類皆無補於社會而先自喪其人格。稍知自好者鮮不視為畏途。吾純潔可愛之同志。乃欲踵前車而蹈覆轍。急欲效鉛刀之一試。不惜變更「團體宗旨」。以遷就「個人行為」。則琦雖欲無言而良知所詔。有不得不傾吐所懷以與吾同志

商權者矣。

夫政治活動與社會活動同為謀達改革目的之方法。初非根本善惡之問題。亦非有政治活動即無需社會活動。有社會活動即無需政治活動也。要視乎時勢之要求與夫活動效力之大小遲速以定其緩急輕重而已。時勢之要求在乎政治活動而其效力又果大且速於社會活動。則有志夫改革者。雖羣趨於政治活動焉可也。

反之時勢之所需在乎社會活動。而政治改革之事。既已證明其不可能。則有志夫改革者。雖集中於社會活動焉可也。今日中國之時勢。為需要社會活動乎抑需要政治活動乎。藉曰二者并需。其中當有緩急。果以政治改革為先乎抑以社會改革為先乎。以無權無勢之書生而欲達改造中國之目的。果以加入政治活動為宜乎抑以從事社會事業為宜乎。凡此種種疑問。在吾人發起本會之初。固已思之深而慮之審矣。蓋吾儕同志固皆曾習法政而有志於政治改革者也。其所以毅然決然斷念於政治活動而以社會活動為志願者。非激於一時之意氣也。(吾輩未嘗入政界故無所謂激於意氣)亦非欲標榜以鳴高也。(吾輩不欲

作清流故無所謂標榜鳴高)乃鑒於種種之事勢。由研究而得之結論耳。

一四

當初討論之理由。今雖無取詳述。然其重要之點。則有可得而陳者。第一就世界之潮流而論。社會改革當先於政治改革也。政治基礎。在於社會。凡稍有常識者無不知之。二十世紀民權時代之改革事業。必待社會羣衆之覺醒。奮興而協力合作。非如昔日君權時代之改革事業。可挾政治上絕對的權威以行之。故即抱政治改革之目的者。亦當先從社會事業著手。彼德國之社會民主黨與日本之大隈重信一流。即其成功之先例。(在吾人發起本會時國內政客尙未能見及此近來政黨之失勢者似已有此覺悟)矧吾人抱純粹的社會改革之目的者。豈宜加入政治活動。與彼政客者流同趨於汚濁之政界耶。第二就中國之時勢而論。社會改革當先於政治改革也。政治改革有二條件。一曰機會。二曰政權。機會之來。不可預料。政權之得。則有三途。其一。藉君主之信任以握政權。如俾士麥之於維廉一世。伊藤博文之於明治天皇。商君之於秦孝公。王安石之於宋神宗。藉君主之權力以行其改革計畫。在昔專制之朝頗不乏成功之例。而今共和之世。詎

庸有此荒謬之想。其二。藉軍隊之勢力以爭政權。如現在中國武人政客即皆抱此野心。以致釀成頻年內亂。我輩青年方痛心疾首於若輩之所爲。豈宜尤而效之。况手無斧柯雖欲效之而不能耶。其三。藉平民之革命以奪取政權。如俄國廣義派之所爲。試問中國平民目前之智識與其能力。能否因吾人之鼓吹。即起革命而奪政權以畀諸改革志士。此因事實上所爲不可能者。蓋俄國革命之成功。乃列帝諸人多年社會運動之效果。非旦夕所能踵武也。三者既皆不能而且有所不可。則政權何從而得。改革何由而行耶。若夫政治改革之機會。則數十年來坐失者多矣。戊戌變政一也。辛亥革命二也。丙辰革命三也。歐洲大戰四也。使戊戌之役。康梁不爲袁氏所賣。竟遂其變政之志。則當時君權之迷信未破。挾雷震萬鈞之力以行其所謂新法。或克踵武日本而躋於富強。亦未可知。使辛亥之役。孫黃不爲袁氏所欺。完其破壞之功。進而從事建設。則共和已臻鞏固。政治或有可觀。使丙辰之役。倒袁而後。各黨齊心以謀改革。而不互依軍閥以相排擠。則統一當有成。效。分裂何至再演。使歐戰之役。段氏不懷私心。聯合國內各派。實行出兵參戰。則內爭何至益烈。外侮當可漸銷。不幸而千載一

政治運動之前車與社會活動之先導

時之機會。皆已次第失去。至今日而政權握於盜魁之手。國命陷於傾危之中。所謂政治改革已無從下手。苟非多數之平民覺悟。起而再演一次流血大革命。吾未見政治上有和平改革之可能也。第三。就青年之性格而論。社會改革較宜於政治改革也。吾人既知今日中國之政治腐敗已達於極點。根本推翻。既非一時所能。加入其中而徐圖改善。苟能遂吾人之志。則亦未始不可從權。而無如今日之政權操於武人官僚之手。彼武人者。類皆出自綠林。或起家行伍。但知殘民而不解愛國者也。其有標榜自治。粉飾維新者。亦不過假名號。以固地盤而已。至於官僚則類皆出自幕僚。或起家末吏。早已腐敗性成。貪污是好。彼豈能解所謂政治改革。其有僭稱文治。妄論民生者。亦不過欺世盜名。以竊權位而已。彼輩根本既與吾儕不相容。則吾輩青年豈能與之共事。若曰委曲求全以求遂改革之志。則是吾人之手段。必須高過於官僚武人。使其言無不聽。計無不從。徵諸事實。是否可能。藉曰能之。而吾人純潔之懷。已不免爲之破壞。矧事實上斷未有官僚武人而轉爲青年所利用者。亦但見吾純潔之青年。爲陰險之官僚與橫暴之武人所利用。摧殘以供其芻狗而已。嗚呼。今日之政界。有難

鑽營奔競而可進身者乎？有離利用依賴而可得勢者乎？「鑽營」也。「奔競」也。「利用」也。「依賴」也是皆須以「人格」爲代價者也。其或有「顧問」「諮議」之名。徵聘延請之禮者。亦不過稍假禮貌而已。要其利用青年以供奔走而爲之粧點門面。不必定用其維新之議。固無論南北之武人官僚皆一致者也。（有名之南方某督軍會招致社會黨無政府黨多人。未幾而悉加驅逐即其明證。）以吾所見。十年以來。留學歸國。抱改革之志而從事政治活動者多矣。其始皆欲因緣際會。以有所爲。故不惜降志辱身。以與官僚武人爲緣。結果不惟毫無建樹。而人格亦隨之腐化。所謂「委曲求全」者。亦第能「全軀保妻子」而已。安有所謂政治改革哉。若捨官吏而作議員。是亦政治活動之一道。然試問今日之議員。有離「金錢賄買」而可得者乎？有離黨派競爭而可得者乎？金錢賄買也。黨派競爭也。是豈吾純潔之青年所宜出者。（今之青年而有思想者。非必富家子弟。若欲出錢買票。恐尙無此力量。結果祇有武人官僚收爲走狗而爲之運動當選。質言之即賣身而已。）况今日政權握於武人之手。議院毫無勢力。議而無效。又何裨乎？是故居今日而言政治活動。殆無一途可達目的。

者。匪惟於理不可抑。亦於勢不能此。吾人所以未入社會而先定方針。相約以政治活動爲戒也。若夫社會活動。雖亦不免鑽營奔競。依賴利用種種弊習。然終不如政治活動之甚。蓋政治改革非有權位不行。而社會改革不必取得權位亦可逕行其志。一則總依「他力」。一則可賴「自力」也。社會活動之範圍甚廣。建一小學校。亦社會活動也。開一小工場。亦社會活動也。爲平民作露天講演。亦社會活動也。向農村宣傳主義。亦社會活動也。凡此各種事業。初不必假權位。正有賴於多數青年之奮起而自爲之。彼俄國大學生之「向民間去」。既告成功而示吾人以先例矣。社會上百廢待興。果何事不可爲而必向彼萬惡之政界。以趨於「人才自殺」之途耶？且吾人不當以「不妥協無投降」相勉勵乎？然而今日中國之政界。無一黨而不妥協。無一人而不投降。民黨而與安福攜手。清流而與盜魁爲緣。以吾儕天眞爛漫之青年。入彼藏垢納污之政界。甯昂昂若千里之駒乎？將泛泛若水中之魚乎？甯順時而墮落乎？抑憤世而自殺乎？是真不爲馮道必作屈原矣。是故吾儕而欲保其不屈不撓之精神。則宜從事社會活動。（社會事業雖亦必經種種艱難困苦。終不若政界犧牲人格而

猶無成功之把握。若欲變爲無毀無譽之鄉愿，則亦不妨從事政治活動。換言之，欲獨立建樹，則以社會活動爲妙。欲因人成事，則以政治活動爲佳。此中固不容有所徘徊也。然吾人豫料全國有志之青年，必不願因人成事而皆欲獨立建樹，必不願變爲無毀無譽之鄉愿而皆欲保其不屈不撓之精神。故首以社會改革之義揭櫫以號於全國。蓋深知政治活動爲誘人墮落之陷阱，以此自救亦以救人也。

由上所述三大理由，吾人乃得以下結論。

- (一) 政治改革在從前雖有可能而在今日實已絕望。
- (二) 部分的政治改革雖較易於全體的政治改革，然亦必須與惡勢力爲緣，成效不可豫期，而人格先有危險。
- (三) 就大多數自好之青年而論，性質絕對不宜於政治活動。
- (四) 社會活動爲世界潮流之所趨，而在中國社會百廢待興之際，尤爲時勢之所最需要。
- (五) 抱政治改革之目的者，亦宜築基礎於社會事業，抱社會改革之目的者，更當從事社會活動。
- (六) 歷來政治改革之失敗，皆由社會進步之停滯。

政治運動之前車與社會活動之先導

(七) 由社會改良政治爲自下而上，其勢順而易，以政治改良社會爲自上而下，其勢逆而難。

(八) 政治改革必須取得權位，因人成事，社會改革不必取得權位，亦可獨立創造。

(九) 政治活動宜就全體改革，社會活動可從部分著手。

(十) 政治活動害多而利少，社會活動有利而無弊。

此十結論，更細釋之，則累千萬言不能盡。然其重要理由前已具述。吾聰明之同志，當可罕譬而喻矣。吾人由此十大結論，發爲二大宣言，曾鄭重昭告於海內同志。

其一曰：從事社會事業，絕對不爲政治活動。

其二曰：不利用已成勢力，不依賴過去人物。

前者所以堅吾人之「根本信條」，後者所以表吾人之「獨立精神」也。當時海內青年亦既共見共聞之矣。吾人於國外之歐洲大戰未停，國內之五四運動未起之際，忽有此空前之組織與言論，非故爲驚世駭俗之舉也。亦由研究而得之結果耳。嗚呼！孰謂少年中國學會之誕生，僅由於少數人盲目的熱情衝動哉。

(本會發起於民國七年七月一日。當時國內青年不特無四五

運動。且井形式的學生聯合會亦未發生。故吾嘗於本會成立時。賦舊詩一絕云。風塵相煦沫。幸有平生交。共作百年計。恥爲一世豪。所謂百年大計。首在文化運動。故發行月刊。即標此旨。夫豈徒以感情相尙耶。

今也本會成立未及三年。忽焉變更斯旨。舉團體之「根本信條」而打銷之。吾誠不解主張者之用意何在。將謂此條不關重要耶。則章程上明明規定社會活動爲會員之行動範圍。烏得謂爲不關重要。將謂政治活動亦包括於社會活動範圍耶。則章程上又明明規定不得爲政治活動。即接近政黨之會員。亦將請其出會。是本會之所謂社會活動。純指從事社會事業而言。不包含政治活動在內明矣。使會員於入會之時。即細究會章而起疑問。猶可說也。既已贊成學會之規定而入會矣。又從而議打銷之。是與袁世凱之推翻約法何異。嗚呼。吾誠不敢以奸雄弄法之用心。推測我純潔可愛之同志。吾尤百思而不得其解者。則吾主張政治活動之同志。捨依賴官僚武人而外。將以何方法而得政權。以何手段而行政策。無根據。無組織。貿貿然以入政途。更有何成功之把握也。

吾思之。吾重思之。意者其將有二大論據盤旋於主張者之腦海乎。以吾揣想所及。吾同志之主張政治活動者。殆以爲。

(一) 政治改革雖非根本之圖。然而急則治標。果能得政權以施行改革。則效果必較速於社會改革。

(二) 以前之政治活動者雖多歸於失敗。必由其人之才有所不足。誠有所未至。今以才氣熱誠皆過於前人者爲之。安見政治活動之必無大效。

第一論據之能否成立。須視政治改革之是否可能。吾前既已言之。政治改革有二條件。一曰機會。二曰政權。吾國政治改革之絕好機會。既已先後失去。而取得政權之三種方法。(即依君主之信任而握政權。依軍隊之擁戴而得政權。依平民之革命而奪政權。)又爲吾輩青年所萬不能行。(第三種雖或能行。然亦非一時所能辦到。)捨此而外。則惟有依賴官僚武人以圖枝節之改革。是又不足以收大效。且其事之難與取途之險。吾前亦已論及。則所謂政治改革者。雖能收治標之速效。而以政權莫屬。有志難行。亦終成爲夢想而已。

第二論據之能否成立。須視吾同志之主張作政治活動者。才

氣與熱誠是否有過於前人之曾作政治活動者。此則吾誠不敢臆斷。須還以質諸主張者之自身。以吾所知前人之曾作政治活動者。雖未嘗奏若何之成績。或且墮落而爲世詬病。然其已往之奮鬪歷史。所表現其才氣與熱誠者。恐猶非今之青年所能望其肩背也。吾昔作「團體與青年」嘗力作青年之氣。謂三十歲以上者皆爲過去之人物。未來國家之重任。當荷於青年之雙肩。今則欲然不敢自信才氣熱忱果有過於前人。非敢挫青年之銳氣。長老輩之威風。良以事實所詔。不可誣耳。今姑舉昔日以書生而作政治活動。結果歸爲於失敗者數人。衡論其才氣與熱忱。以資我青年之比較。蓋吾同志雖有自負非常。不甘以書生自居者。然或甫離學校而入社會。或至今尙在求學。固猶是純潔書生也。惟其以書生而不甘爲書生。必欲投身政治舞台。於政客策士之林。而又適軍閥專權之日。官僚作祟之時。其必爲所利用。以致身敗名裂。乃有斷然而無疑者。嗚呼。前車之覆。後車之鑒。觀於下述數人之成敗。吾同志亦可以憬然矣。

一曰康長素。康氏之主張復辟。今既爲國人所共惡矣。然吾人亦嘗詳考其已往之歷史乎。康氏固一古今罕見之奇書生也。嘗

政治運動之前車與社會活動之先導

其少年時固亦如吾輩今日之以改革自任。嘗隻身走長城。遊塞外。考察山川形勢。與夫風俗人情。慨然有澄清天下之志。中國之有變法維新論。雖不盡始於康氏。而實自康氏集其大成也。（集當時新學之大成。今日自無足論。）又嘗講學於兩粵。設萬木草堂於廣州以教育英才爲目的。一時維新派之重要人物皆出其門下。中國之有自由講座。又始於康氏也。（書院係官立學校。非自由講座。）又嘗組織強學會於北京。羅網一時維新之士。隱然爲在野黨之領袖。中國之有政黨組織。亦康氏爲之先導也。又嘗聯合當時之舉人。爲有名之「公車上書」。請求變法維新。中國之有「羣衆運動」。又實康氏爲之濫觴也。其後卒因多年奔走熱烈運動之故。聲名震於全國。姓氏達於九重。受清帝戴恬之知遇。以主事入參大政。儼然有支配全國之勢。雖未幾而爲袁氏所賣。事變出奔。未竟其志。然猶遍歷南洋羣島。組織保皇黨機關。週遊世界各國。大倡「虛君共和說」。迨入民國以後。猶敢抗時代之潮流。與張勳再演其復辟之喜劇焉。吾人不必論其晚年之頑固。但觀其以往之行爲。其意志之堅強爲何如。感情之熱烈爲何如。才氣之縱橫爲何如。吾同志自信有能過之者乎。然而康氏猶

終於失敗。一事無成者何也。則以其腦筋中知有政治而不知有社會。不務於社會上築基礎。而但思與舊官僚爭政權。康氏之維新主張。既無社會羣衆爲後盾。而又遇當關虎豹作勁敵。失敗以後。又不能效日本大隈之退而辦早稻田大學。從事社會事業。以爲政治活動之根據。徒思利用武人。以燃清室死灰。是以不免一蹶再蹶而歸於劣敗。此則南海聖人之所由無成。彼但歎吾道之窮而不知其取途之誤。吾輩青年所當引爲殷鑒者也。

二曰章太炎。太炎先生之喜談政治。世人既常非笑之矣。雖然。太炎固非不解政治者也。豈惟能解政治。有時對於政治上之見解。且超過恆人萬倍。此非吾人阿好之言。請舉實例以證明之。先生以經生起家。埋頭於章句者有年。而不固於君主之說。慨然主張民主主義。「中華民國」四字實創於先生亡命居東之時。此其政治見解過人之處一也。民國成立以後。首倡統一之說。力矯黨人之非。(袁氏利用統一之說。此則又當別論。要之當時固應統一而不當分裂。)尤以反對莫都南京說爲最有力。蓋不願放棄北方以讓日人之發展。此其政治見解過人之處二也。朱教仁之在同盟會。其始并無赫赫之名。而先生居東時即已許爲「江

左夷吾。」其後民國成立。宋果負一時之望。太炎先生之宏獎人才而長於鑑別。并世殆罕其匹。此其政治見解過人之處三也。唐紹儀之入國民黨。孫黃皆信其誠。而先生獨察其奸。目爲買辦政治家。其後唐果欲一手提挈南方以歸向北庭。民黨鮮明之旗幟。因唐而減色者不少。此其政治見解過人之處四也。袁死黎繼之時。天下皆慶統一。先生獨以爲分裂必將再演。其與友人書有云。「今之中央。已成破甑。依阿趨附者固無人格。抵掌謾罵者亦太不識時務。」其後南北果再分立。此其政治見解過人之處五也。徐世昌之在北方。其始并不爲民黨所注意。先生獨早識其陰謀。目爲媾相。謂其陰賊險狠過於段氏萬倍。至今而其言悉驗。此其政治見解過人之處六也。雖然。論政治爲一事。執政權又爲一事。政論家與政治家既有區別。而理想的政治家(如美前總統威爾遜)與實際的政治家(如美今總統哈定氏)又有不同。太炎先生乃一學理的政論家也。其論政治雖有獨到之處。然要不宜於實行。使其生於歐美日本政治入軌之國。則以學者而當選爲議員可矣。乃不幸生於我國。政治未入軌道。先生談言屢中。遂以爲學而優則仕。坐而言不如起而行。竟爾捲入政潮。爲人利用。

既受欺於袁世凱。復見辱於唐繼堯。栖栖遑遑。四海無歸。此皆書生不自量之過也。吾同志有自信學問過於太炎先生者乎？見識優於太炎先生者乎？感情烈於太炎先生者乎？以太炎先生之學之識。且負全國之重望。加入政治活動。猶毫無補於世。而謂以區區不知名之少數書生加入政治活動。遂能有所建樹。此則吾所萬萬不敢置信而切盼我同志之反省者也。

三曰梁任公。任公先生之在今日。固所謂毀譽參半者也。雖然。以一書生而鼓動天下之風雲。灌輸國人以常識。則其三十年文章報國之功。固有不可磨滅者矣。就其政治上之見解而論。有足爲人指摘者。如滿清末年之保皇。民國以後之附袁。倒袁以後之聯段。皆其失敗之無可掩者也。然亦有足令人稱頌者。如對於袁氏稱帝之反對。至不惜開關萬里走嶺南以揚義旗。與其徒蔡錫遠相呼應而促袁於死地。當時所著「異哉所謂國體問題」。轉移全國之輿論。西人以其勝於十萬甲兵。至今猶爲人傳誦焉。又如參戰之役。贊成反對。莫衷一是。賢如太炎先生。亦期期以爲不可。而任公先生獨排衆議而力主其謀。至今我國之得出席聯盟大會。與夫華盛頓會議之收回山東主權。皆賴此一役之力。雖其

政治運動之前車與社會活動之先導

後著論誇功。不免有乖昔賢謙讓之旨。然其成績固亦不可掩者也。此猶就其近年之行爲而論。若夫少年時代。則任公之才氣與熱忱。尤有非今之青年所能及。其萬一者矣。方任公之出亡日本也。憤其志之不行。與其友之被戮。嘗爲去國吟。吾猶記其首數語云。「嗚呼。濟艱乏才。分儒冠庸庸。佞頭不斬。分劍匣無功。君恩友仇。兩未報。死於賊手。毋乃非英雄。掉頭不顧吾其東。」又嘗移書罵張之洞有云。「啓超萬里投荒。七生九死。頭顱聲價。過於項羽。俯仰千古。亦足自豪。」其後爲民黨所攻擊。又嘗賦詩自道云。「立身甘作萬矢敵。著論求爲百世師。」彼其氣概。抑何盛也。更就其著作上之成績而論。自壬寅癸卯以至於今。所著無慮百數十冊。姑不論其書在今日之價值如何。即其秉筆作文之精力。已足令人歎服。吾同志有自信政治上之見解過於任公先生者乎？有自信著作上之能力優於任公先生者乎？以任公先生之才之學。且負全國之重望。加入政治活動。猶未能挽狂瀾。而謂吾儕學殖未成。行能無算之青年。加入政治活動。必有以異於前人。吾斯之未能信。蓋任公書生也。吾輩亦書生也。（同志雖不肯自居書生。吾則始終認爲書生。蓋書生非惡名詞也。天下事非書生莫爲。真

書生又少。一世怪傑之乾隆。亦嘗自命書生矣。學術團體之會員。非書生而何。故吾絕不畏人之以書生目我。書生而欲有所爲。惟有實行文化運動。從事社會事業。使社會羣衆皆了然於吾人之理想。然後可起而行其政治改革。苟非然者。未有不立於失敗之地而爲舊勢力所制。任公先生即吾人前車之一也。

四曰汪精衛。精衛先生自民國告成以後。雖無若何之成績。然其少年時代之才氣與熱忱。亦有非今之青年所能望其項背者。舉其最著者言之。當梁任公鼓吹君主立憲之說於橫濱時。精衛以弱冠之年。獨能起而駁之。其一種獨立不撓之精神。至今猶令人想見。其文章之最有價值者。即「革命決不足以召瓜分論」。是也。今其言果驗矣。少年而有此特識。真足以愧殺吾人。其後以同盟會暗殺部部长入京。實行謀殺攝政王。事敗被執。乃從容賦詩曰。「慷慨歌燕市。從容作楚囚。引刀成一快。不負少年頭。」嗚呼。何其壯也。彼固異乎今之青年。溷入羣衆運動而以愛國志士自居者矣。觀其獄中述懷之作有云。「哀哉衆生病。欲救無良藥。歌哭亦徒爾。搔爬苦不著。針砭不見血。痿痺何由作。驅車易水傍。嗚咽聲如昨。漸離不可見。燕市成淒爽。悲風天際來。鷲鷹暗城郭。」

萬象刺心目。痛苦甚炮烙。恨如九鼎壓。命似一毛擲。大椎飛博浪。比戶十日索。初心雖不遂。死所亦已獲。此時神明靜。肅然臨湯鑊。九死誠不辭。所失但軀殼。知精衛先生感痛於國事者良深且切。其犧牲與自動之精神。勝於荆軻。政多矣。吾同志有自信才氣過於精衛者乎。熱忱過於精衛者乎。以精衛之才之勇。民國成立以後。加入政治活動。猶毫無補於世。有時至爲唐少川所利用。而遭章太炎之責備。(此太炎先生親告吾者。其事亦不必列舉。吾同志之才之勇。未能自信過於精衛。而轉自信其成就必逾於精衛。此則吾所不解而尤望我同志之自反者也。

吾上所評述四人。自信持論公允。吾非崇拜偶像。吾固主張青年應有「開拓萬古心胸。推倒一世豪傑」之氣概者。然前人已往之歷史。固不可不資之以爲借鑑也。彼康章梁汪諸先輩之於政治上。不能大有成就。非其才有所不足也。誠有所未至也。亦特未於社會上築其政治活動之根基耳。試再舉與彼四人趨向相反而著成功者。對照而比較之。更可瞭然於其故矣。(參觀會員張夢九君著主義問題與活動問題一文。可與此意相發明。)

一曰嚴修。範孫先生爲袁世凱之故人。彼欲投身政界。當爲極

易之事。乃自民國以來。絕對不親政權。一意提倡教育實業。至今天津之學校。大半爲彼所主持創立。成績爛然可觀。爲北省地方事業之冠焉。視前四人。成就孰多。可見社會活動之較易於政治活動矣。

二曰張謇。季直先生之作政治活動。前後已有數次。滿清時代嘗參吳長慶之幕。曾無赫赫之功勳。民國以後。又曾爲農商總長。亦鮮絲毫之成績。及其退而專心致力於社會事業。則南通之地方自治。乃爲全國之模範。近且進而執長江實業之牛耳焉。或傳其有領袖紳商階級運動被選總統之說。確否雖不可知。然其三十年在野經營之力。社會之根據已固。龍盤虎踞於南通。固亦宜其有此夢想。此亦社會活動易於政治活動之一證也。

三曰蔡元培。子民先生之政治活動史。更爲人所共悉。彼在滿清時代以翰林而談革命。與章太炎同爲浙江光復會之重要人物。及入民國以後。又曾爲教育總長。然皆無何等之建樹。及其絕意於政治活動。專心致力於社會事業。而北京大學之成績。乃豎稱於全國焉。（北大雖爲國立。然校長畢竟不同於官吏。故仍可稱爲社會事業。）年來「五四運動」「文化運動」人皆歸功

政治運動之前車與社會活動之先導

於蔡氏。大有領袖智識階級而與張謇對峙之勢。此亦社會活動易於政治活動之一證也。

四曰李石曾。石曾先生今雖爲純粹社會活動之人。然彼固亦曾作政治活動者也。滿清末年入同盟會爲天津暗殺部部長。民國成立以後。爲北方民黨之領袖。且彼爲高陽相國之子。與北洋官僚派尤有甚深之關係。若欲接近政權。亦爲至易之事。然先生則絕意於仕進。來往中法間。專以提倡教育爲事。至近年而其效大著。由先生之鼓吹而奉法者將達二千人。不假政府之力。不緣政黨之功。而使里昂中法大學告成。庚子賠款退還與學。（近日法國下院已通過）皆先生一人奔走之效也。雖勤工儉學因法國歌業風潮。與夫學生技能缺乏。一時未獲成功。然至今尙有七百餘人胼手胝足於工廠。異日終必有以符先生之初志而平反對者之謗議。此又社會活動易於政治活動之一證也。

吾人試持前後所述八人而比較之。以言才氣與熱忱。康長素章太炎梁任公汪精衛未必遜於嚴範孫張季直蔡元培李石曾。有時縱橫馳騁之處。前者或猶遠勝於後者。然而檢其活動之成績。則後者反較優於前者。此則非由於「人的問題」而實爲「

事的問題。」社會活動之易於政治活動也明矣。故夫從事社會活動者。不必有如嚴張蔡李之才也。雖葉澄衷之辦澄衷中學。楊斯盛之立浦東中學。亦足以舉其成效矣。不必有如南通之地方自治也。雖無錫之教育實業。(吾尤贊成無錫。因南通爲一人所提倡而無錫則純乎地方自治也。)亦足以作模範矣。至於從事政治活動。則雖以康章梁汪之才。亦不能有所成就。或且爲世詬病。是亦足發吾人之深省矣。

要而論之。政治活動與社會活動。非「善惡」之問題而實「難易」之問題也。非「可否」之問題而實「能否」之問題也。據吾人反覆推論之結果。則確認政治改革之在今日。實已陷於不可能。尤以吾輩青年之入政界爲有害而無益。大有損於個人而毫無補於團體。此吾人所以明知政治不能滅絕且從事政治亦社會分功之一。而亦決以讓諸一班政客。(有歷史之政黨。如國民進步兩派。所行苟合乎理。吾人亦不反對。)斷然不願加入者也。

明乎上述論旨。當知吾人之不作政治活動。固非徒尙感情而純爲理性作用。蓋從各方面研究之結果。乃有此絕對不作政治

活動之禁條。嗚呼。此固吾黨之宗旨。而青年之指針也。政治活動與社會活動。乃新舊時代及人物判然以別之一大鴻溝也。而豈可以平之耶。

今者。吾人不必再爲冗長之辯論。但請執行部訴諸全會公意。以總投票取決之。蓋南京大會之通過取銷此條。在當時雖佔多數。而在全體則屬少數。吾人於此「根本方針」不可不鄭重而再表決之。如其意見不同。不必勉強附和。蓋少年中國之少年。當有一種光明磊落之態度。奮鬥勇往之精神。無取乎模稜兩可。依違不定。此則吾所殷殷屬望於純潔可愛之青年同志者也。

學會的四種特性

周太玄

我接到第三卷二期月刊。得詳悉南京大會的經過和結果。並同志們各人發表的意見。第一使我歡喜的便是諸同志公開質樸的討論。將吾會的弱點和難題都表露出來。使年來會內會外同志過情的自許與獎譽。至此作一結束。吾會的生命也從此更

新

雖然有幾位同志，因見着會內難題之多意見之紛歧，因而懷抱悲觀，依我看來，固然是我們的同志們都不以學會的永續與分裂為討論的最終點，然而據目前的現象確是「以分裂促更新」使會中無論何人都因此引起很深的回思，去重新考慮他自己對於學會之認識與主張。我也本我的回思，將我對於學會及各問題的主張寫在下面：

我個人是相信社會生物性的，我承認社會上一切事件之發生都一定有個起因，（需要）和些重要條件。（環境，時代，底質，等等）而這種已產生的事件後來所發生的變化，也是依着需要，環境，時代，底質等的改進消長而變化。若是討論一個問題，單是由懸空的，（即不顧起因忽視條件）片面的，（即只執着於一種條件而忘却其他的條件些及條件些的乘除）去着手，那麼此問題不為錯悞的解決，必成爲不決的難題。

我們學會的發生，是應着一個環境時代中的底質上所發生出來的一種擋不住的需要而生，產生以後因爲環境時代的變化因而影響到需要上來。自然學會才有種種問題的發生。

學會的四種特性

社會上一種集合，必得具有有異於他種集合的特性。（即是說他所做的事是別人不願或不肯做的；他所不做的事是別人嗜好或刻意去做的。）或者在社會上的事件中，取出幾件來始終不渝的做去，然後這種集合本身才有意義，也才能爲社會的需要所容許而長存發展。

我們學會，是有慨於別人不願或不肯做的事的重要；和別人嗜好或刻意去做的事的危險，所以才決意在合於環境，合於時代，不背底質的急切需要的事件中，抽出幾件來并力從事。所以這種集合的發生不是沒有意義。二三年來薄有信用，也是爲社會需要所容許的原故。若是懸空的抽象的片面的來看，少年中國學會或者其發生好像是衝動，其趨集好像是僅出於盲目的熱忱，其方法和目標好像是寬泛無定，其實，所謂衝動及盲目的熱忱，精確的看來，不過是一種環境時代所包容的底質——中國人特有的文化，生活與習性——上面所發生的急切的擋不住的需要；這種需要自然散布在白紙般的青年心中；這種青年各聽命於其良心上需要的指使互相結合，同時更誠意的去衛護這結合的特性，在社會所需要的應做的事件中去劃出幾件

來，(所劃出的並非是所有應做的事的全體，即是我們所做的雖然應該，但我們未做的自然也有應該做的事，我們尊重自己同時也尊重別人。)始終不渝去做的一種有意識的模範的集合。

於是我們來分析我們學會的特性是些甚麼？(自然這裏不必將規約所定的抽象目標些舉出。)

第一是不為政治活動。說也奇怪，當初為學會而先結合的幾個青年，不期而然都是學法政的人，都是新聞界的人，這不是偶然的事，這是他們同在一條路上受了同樣的煩悶，發生同樣的反感，然後相約：「此後不為政治活動。」於是標明「為社會的活動」以相誓勉，以求同志。這是一個事實，一個特點，雖然不能便以他硬性的應用到所有環境和時代，然而社會上有一部分誠實的青年，肯照這樣分工去做，即使政治活動即是必需，他們這種努力於社會也不相妨。我們決不肯，不敢存凡中國現在或將來重要必需的事都由我們包辦，所以即使政治活動竟確是重要必需，我們也不必將他劃在我們範圍內，同其他誠意的特宜於政治活動的人都走在一條路上。況且由事實說來，政治

腐敗或竟至沒有政治固然是中國目前的不好現象，然而以政治醫政治，實在是不可能的事。即使在從事於社會活動時亦感覺到非政治清明不能使社會事業自由發展，但試問社會事業不繁榮發展，政治何由清明？再退一步說，即使社會事業與政治互為因果，都占有相等的重要地位，但是為分工的便利與人才經濟起見，也不應都擁擠在一條路上。況就利害說，設使學會與政治活動的人同其方向，至多不過是個變相的政黨，即是非得政權不能發展自己的計劃，非與人相爭不能得政權，到了這裏，無論創辦新立何種事業，無論在學術思想方面如何活動，在政治上或一般人看來，這都是巧取政權謀厚實力的預備，最多也不過是最傑出最深心的政治團體，或一夥政客罷了，那裏還有真正的信用來。再就個人方面說，人既不能無弱點，而中國政治生涯，又是培植弱點的沃土，尤以聰明才智之士，軟化最甚，實例甚多，不勝枚舉。最壞的一件事，便是將政治與生活混為一談，為吃飯計不能容忍政治上的惡習，壓抑自己的氣性，不知不覺的往那深處濕走去，白白的送葬了許多好人。在將入政治之時，總覺得我與他們不同，那知一入其中以後，才覺得他們與我還

是差不多。人之好善，誰不如我。果無所驅迫，誰肯倒行逆施？這並未說到真正的政治，已經戕賊了這樣多的好人，即使政治真是改良社會的獨妙方法，已經是大不經濟了。所以我們學會之所以絕緣於政治活動，從消極說是爲「分工」，至於從積極方面說來却是爲的要走那直接改造社會的路。

這不爲政治活動，是少年中國學會的第一個特性。

第二是注意個人道德。在學會特性之中，與不爲政治活動分量相齊的，便是個人道德問題。在本會發起之時，此問題便經過長時間的爭論，但所爭論的焦點，並不在道德問題在本會宗旨精神上的存廢，而在如何表現和規定我們所共守共勉的道德上的一點誠意。後來大家都以爲在事實心理上經驗的結果，道德是最不宜於消極的禁制與紙上口中的提倡，所以才單在積極方面，建立幾個抽象的信條。這種信條所以異於其他的道德團體的地方，是最能顧到心理上的反動與行爲上的活潑。然而除了條文字句的目標之外，會員間又互保得有一種彼此規戒攻錯的精神。在本會產生以後，這種精神因規約上規定的活潑，還很能使其自由發展。這種道德上自然的精神，既非相勉於

舊式的機械道德，也不是不顧時代條件去刻效一種方萌芽的理論，更不爲獎勵一種偉人的道德，實在只是同感於此時此地行爲生活上不得不有一種最低度的努力。這種努力是要使彼此心中好上和潔白的兩種特質不受損傷而日常生活又能保持在此時此地勢不能缺的一根水平線的上。兩年以來，國內思想上的發酵，很推翻了許多精神上的偶像，在此水平線一時擺動甚大的時候，行爲上彼此不免有很多的出入，然而事過境遷，這根水平線在心中又必重新現出，所以我們若是真能抱定「此時此地」——少年中國——的主義，這一根水平線只有愈看愈真，所謂新舊道德的糾紛，自然不會亂了我們的行爲，而我們會中所有道德上的規定，與會員間友誼上的互勉，決非多事，決非陳舊，也並不至於妨礙了真自由，又確是此時此地必不可少的一種精神。（不過近年來會員些，因彼此隔絕之故，行使這種精神的方法，每難恰當，或者竟自引起多少的反感，不過我想在許多會員未曾彼此深談以前，這是難免的事，然而終不致因此便影響到根本上。）

我們考慮此時此地的必要救濟方法，既感到政治非唯一的

良藥，同時又看見社會事業中，其成績亦大半與政治的相等，比如爭權營私吞款舞弊等等不好的習性，在政治上自然已經成了普遍的病根，而在社會事業中，也一樣的是家常便飯。我們試將所有的學校公司其他的職業團體甚至於有主義的新結合等，拿來綜合調查，我們便知道政治固然是培養扶助上述的各種惡習慣的根基，然而在社會事業中又何能遂盡免去。所以無論在政治活動與社會活動，這道德都是根本問題；並且這個根本成問題的道德，他所需要的並不在乎珠玉一樣的東西來裝飾，是米糧般的東西來充饑，便是說，徒高唱最新最自由道德學說是無益，在實驗室中正在研究的東西前途雖然遠大，但未必能滿足一時一地大多數人的需要，在條件未具備的時候，硬將他實行起來或者其結果竟恰恰相反。所以少年中國學會，所含有的道德其本質是樸實的時地的，不含有強制標榜鳴高的性質，也不是為一種學說的試驗。因此這種道德其需要若不變，其存廢是沒有問題的，因為注意個人道德是學會第二個特性。

第三是從事社會事業。學會中的同志既以「此時此地」為目標，故不尚空虛尊貴事實，不從事政治活動，故專做社會事

業。因為認定從根本着手改造中國非從嚴格的分工進行不可，故少年中國學會會員除精神旨趣上的同志以外，還是事業上的同志，這是學會第三個特性。

第四是努力於思想學術。貫串上述三種特質，而為學會的重心的，最後便是一個「學」字。指示我們如何去實行我們所抱的精神，如何去隨時檢證我們這種精神，並如何去滋培長養他，這都是我們所以要趨重學的原故，至於學術思想對於人類社會關係如何重大的普通的理由更不用說了。但這種學術思想上的用力，既然是有為而為，所以在消極方面既非以之獵官，亦不以之釣名。雖然學術自身的發展是不純受實用的支配，然而就「此時此地」主義說來，學術固非吾儕最終的目的，不過為會內分工與人才經濟起見，會中依然不少終身從事於學術的人罷了。所以學術思想上的努力，是學會第四個特點。

這四個特點，後二者是我們積極的目標，前二者是消極的界域，少年中國學會之所以：

不是政黨，是因為有第一個特點；

不純是學術團體，因為除第四個特點外還有第一二三三三三

特點；

不純是道德團體，因為除第三個特點外還有第一二四三個

特點；

不純是事業團體，因為除第三個特點外還有第一二四三個特點；

年來，雖然會內同志日有增加，而此四特點未見有根本上的反響，所有的問題些，都不過只屬於界說與分際上罷了。若是特點根本上有變更，這些問題也就不成爲問題。至於我對於已有的各問題，也略有主張，現在將他寫在下面。

(一)定主義與加入現代政治運動問題 學會的根本精神在分工，然無一共同目標則不成其爲分工。所以會員中有一部分深感有定主義之必要。但是，在事實上却無人主張立刻使定一個某種主義。只此兩個事實，這個問題的解決點已可得出，就是探定主義固然是必要，但是若不單爲少年中國學會行事的方便，更要誠實的慮到中國的將來那嗎，我們真定應該探定的主義還得自己創造。我並不是看不起一切的主義，除了徒快一時爲少數人私利便易起見的主義以外，其餘由志士學者綜合

事實將社會上已有或將有的反動爲理性的秩序的組織定一

目標導引行爲的主義都各有其是處這種是處之所以不能成爲絕對的與普遍的，也因為各有其起因與其重要條件，無無條件的主義，故無放之百世而皆適的組織。即如改革中國的方法，既不能全效法於法蘭西俄羅斯之革命，而又不能不攝取其中最適用於我們的地方以爲補助。所以爲達到我們的目的，即就事實上說，也應該努力在創造我們達到改革中國的新道路。至於參加現代政治運動問題，既是學會根本特點未動搖，我們當然不應該爲政治活動。

(二)教徒入會問題 學會自發起至今，使無教徒的會員在內。最近會中對於宗教，又經過一番更長久的討論，會員中反對宗教的雖各有程度上的差別，但並不占少數，教徒入會在事實恐已沒有，學會既無法使耶佛回等教的教徒對於彼此的教義互相諒信，又不能於中指定何種教徒可以加入，何種教徒應該排斥，那嗎，教徒入會在事實上也是不可能的。此種事實在規約上是否應加以條文之規定，此係問題之小焉者，不難再以投票決定。

此外如道德上之附帶問題，如自由戀愛等，多係學理上的主張，而最易爲人所假借，但終是屬於個人行爲的自由，在學會方面只須不與規約相背，當然不問。不過一方面對於此類問題，最好能多提出討論，而討論之點，尤應注意在理論與實行的關係，即是，此實驗室中的新假設，必如何而可以應用實現到事實上，去而無弊病。

歸結我的意思自然主張擁護學會的特點。學會中所發生的一些問題，都以「學會特點」爲解決爲標準。「此時此地」爲解決的對象，所以我不贊成學會承認政治活動並不贊成學會宗旨上所標的社會活動中是含有廣義的政治活動，若說社會活動有時與廣義的政治運動相含混，我們竟可列舉條決，不能因爲這一點，便使我們的宗旨依違模糊，我們宗旨要明決，作事要澈底，分工（對會外的政治活動而言）要嚴密。我不贊成學會默許教徒入會，因爲我們同志些反對宗教的既甚多，根本贊成宗教的又甚少，況在事實上於學會與入會的教徒都兩不方便，學會對於宗教應該與對於政黨的態度一樣，因爲既不贊成他，便應該彼此界線清楚。

破壞與建設及其預備工夫

李璜

本學會南京大會爭論的焦點，大半在政治活動與學會宗旨兩個問題。觀大會到會諸君的意見，一方面懷得有個人的事實問題，一方面夾得有平日的感情作用，所以不是當時片言可以解決得了的。即使國外及未到會諸同志再參加些各人的意見，也無非愈見其紛歧，因爲各人的意見一大半均是主觀的。主觀也難免有意氣的成分。這種問題不是意氣之爭。我們最好還是先從客觀的事實方面看起，便覺容易尋出個下手一致解決的地方。

我個人平常心中有個大疑問，就是：

我們今後的一切行爲有與舊勢力調和的餘地麼？

因爲若果能調和，而調和後又能生出一種新的好効力，當然是很希望的事。我們又何必一定要同舊勢力宣戰，格外費去許多精力和時間，能和衷共濟，豈不是用力少而成功多嗎！隨着這

個想法，我便時時從事實方面去留意。由兩三年來各方面事實的歸納結果，不能不使我答復我這個疑問，是：

我們今後的一切行爲沒有與舊勢力調和的餘地。

且等我慢慢說一些近來大家比較知道的事實：

學生勤工儉學近來算是有失敗的現象。一船一船的勤工儉學生被駐法中國公使陳籙逼起回來。雖然一大半由陳籙手辣心毒，毫不顧着輿論，也一大半由勤工儉學同學想倚賴他的失敗。在主義上說起來，勤工儉學那里會與官僚——并且是新官僚——的宗旨相合。官僚不能想法子摧殘，便想法子軟化，若是各不相干，還可以暫時相安。那知勤工儉學生竟不知力求自助，要去與官僚交手，求他幫助。他一經答應幫助，他的意思便是：「學生們，從今以後便該當聽我的話。」就知勤工儉學生同時又要譁譁主義，說說愛國。自從在巴黎開會反對借款，打了公使館的隨員，於是他便恨死了，因此大費手段，先置勤工儉學生於絕境，隨後便逼着送回國。勤工儉學生現在都個個知道上了陳籙的當兒了。

連類而及，便想起我們所欽佩勇於做社會事業的李石曾先

破壞與建設及其預備工夫

生的一番挫折。——他先生的不可及處是屢受挫折而不衰其志。——他先生以爲自己辦的是教育事業，當然不分新舊。於是開始辦里昂海外大學的時候，便由法國回到北京，向政府去籌款。款的方面都被李先生想好了，只要安福派執政諸人一言的贊同。那知國務會議硬通不過。唉！新官僚是不能讓一步的！

我還有幾個很聰明的朋友，有一些懷才自喜，動輒想利用一下政客武人，去發展自己的主張和勢力。那知一彼政客武人察覺了，知道這班窮酸不但不能替他們當走狗，并且想利用他們。於是大發雷霆，立刻反臉，或是五百軍棍，或是一顆湯元。可憐的朋友！死得真是有些不值！

少年中國學會成立之初，大家以不利用已成勢力相號召，或者不盡是感情的話頭。或者也是一些事實歸納的結論。這些事實大半發源于兩個根本不相容之點：

(一)主張之不相容——在歷史的事蹟和現今的大勢看來，從來沒有新舊兩種勢力是并行而不相悖的。國與國之間，譬如帝國主義與民主主義尚不相容。何況一國之內，新的主張多半要先對着舊主張加以破壞，然後自家才有立腳的地方。舊的既

不是癡子，焉有不起來抵抗的道理。并且舊的本着事實的經驗和慣用的手段，在與新的硬戰之先，還有所謂軟取的一種法子

——一般的調和論調與一般的改造說，便多是這一種法子的門面話。——就是用金錢勢力和虛榮來收買和引誘。只要你肯動心，便請你將其麼新的主張與他放下。如果又想貪他的便宜，又要實行你的主張，不但事實上萬做不到，就是情理也不相容。何況現在中國的武人政客更只能見得到眼前的實利。無怪我們那些聰明的朋友到結果或是白送了命，或是擯諸大門以外，事後都非常追悔。我常對他們說：「與其追悔於事後，還當謹慎於當初。根本的錯誤是太把舊人物——官僚政客武人等——看成癡子了。太把舊社會看簡單了。一個青年兢兢自保，不受舊人物的利用，就算是幸事，還要想去利用別人……」

(二)方法之不相容——我們去加入舊政界，如果不專為增門面，擺鴛子，聯鄉老，接姨太起見，——如果專為的是這些，其餘的話便可以不必說了。——那嗎，總還要想利用時會，為社會做點事情，起碼總是要辦點教育和實業。我們如要想同武人政客去合辦教育實業，我們該當先知道他們對於辦教育實業的心

理。他們是專為撐門面或飽私囊而從事，並沒有真心為社會設想的。現在北京政府對於教育事業之不負責任，已經給了我們很明的證據和很大的教訓。就是各省所謂總司令省長道尹之流，也不過幾句熱心實業教育的話，幾張提倡的文告，便算了事。要望他們真正出錢出力來做，是事實上萬辦不到的。像這個樣兒，我們加入去，不過幫別人裝門面而已，於我們的目的，是無補的。我們甯可暫時無補于社會，萬不可便去與武人政客裝點門面。

就上面種種事實和理由，——還有許多事實和理由，一時舉不完。——我們加入舊政界去同武人政客活動，對於社會有甚麼益處？既沒有益處，反轉還要先毀了自身。就使與自身無損，但是總得先去親歷那些看不慣聽不慣的事，使內心時常難受。高明人又何苦來！

南京會議時，有幾位同志以為舊政界內容太腐敗，恐怕朋友加入去便同化了，故不贊成加入。又有兩位以為我不入地獄，誰入地獄，要能加入舊政界，才能改造舊政治。

這兩種說法恐怕是當時最有力的說法。我們先把頭一個說

法放開，因為我們不可以太不相信一般同志，加入舊政界便一定要同化。現在我們研究第二個說法，即使加入舊政界，不但不致於同化，並且能夠改造舊政治那嗎，我們便又要在事實上問，「究竟改造的事實的程度能到何種樣子？」——試問去與總司令省長或道尹當個秘書參事，便能夠把一衙門的風氣變過來，使這些總司令省長或道尹立地或漸漸解散去他們殃民的隊伍，來一心一力辦實業教育嗎？再試問去到北京政府就使當個總長，或竟自當個國務總理，便能夠叫那些北洋軍人一個個掩旗收鼓，各安本分嗎？——我們不可以太相信我們的理想和魄力，道高一尺，魔高千丈。在舊政治界活動的人，像美國前總統威爾遜也算是魄力比較大的。他的理想一入歐洲舊政治社會，不上半年，便慢慢變化得沒有了！威爾遜的錯處在那里？他以為可以與歐洲舊社會相調和而改造出一種新的社會。那知道新社會沒有成功，反先被一些舊政客利用了。

不錯，舊社會不能讓他長久那樣的腐敗，被巢之下，將無完卵，我們該當站起出來。但是既以中國社會全體幸福為目的，就不是苟且可以做得到的。我們萬不可以存一點偷安的想法：本事

破壞與建設及其預備工夫

實和理論，我們都萬不能贊成那種將就的改造辦法。

我們要打破舊社會，然後另建新社會。

明白些說，就是：

我們要先革命然後建設。

同志們如果都能認定這個根本要點，那嗎，現刻舊政界可不可以加入的問題自然便解決了。

不過有些同志把加入現政治和對於現政治革命混為一談。這却不能不分辨一下。分辨的程式如果使用政治活動四個字來說，當然永遠都鬧不清，我們還是就事實來說罷。

加入現政治，是不是要法向武人政客官僚商量，辦幾樁有益社會的事業，所謂將就的改造事業？

對於現政治革命，是不是要將武人政客官僚推倒，然後做澈底的重建事業？

如果認定事實是這樣的不同，我們又何能將他混為一談，叫作廣義的或狹義的。這未免有些弄字眼似的。我們萬不可以去常常鬧字眼，各人本理性的判斷，和事實的經驗，去想一想：現政治有將就改造的可能嗎？現政界有新少年發展的可能嗎？如果

認定事實上和理論上都不可，除了推翻重建而外，還有甚麼方法。

如果我們大家都認定推翻重建這四個字，那嗎，我們着手的大目的已經有了很明確的方向。大家再細細的商量怎樣的去推翻，算是澈底，算能夠給我們一個最干淨的建設基礎。不過同志們大家都以為破壞是很易的事，建設就很難了。所以現在都急於先憂着建設的一層。明白些說，就是我們完全推翻了舊勢力的社會以後，要怎樣的建設，才合乎大多數的利益和新世界的趨向？更明白些說，就是新中國該當適用那一種主義？

社會主義嗎？共產主義嗎？安那其主義嗎？這種種新的主義，據理論說起來，都是好的。但是一種主義不單是說起好聽便算了事，——並且少年中國學會也是講究力行的團體——是要在某個時期，一個社會裏或全世界裏去實行的。既然與「時間」和「空間」有關係，我們便不能只是高譚主義，便有時要先顧慮到空間和時間。現在我們論的既是中國應該採何種主義，我們便應留意中國的空間和時間。

中國的空間——社會——是怎樣的一個程度？我們同志當

然都是留意過一下的：一百人中間有幾個認得字，一千人中間有幾個具有淺近知識，一萬人中間有幾個知道他們的權利和義務，十萬人中間有幾個知道今世何世？在這樣的社會裏，去實行理想中的主義，要大家了解，大家信從，恐怕很是洵氣，或者竟至是不可能的事。——如像有一種強迫手段的非民主的社會主義，固不要大衆了解，但是終久還是受自然的反感，歸於失敗。——這並不是我個人的空論，曾經有過經驗的社會主義者蒲魯東一八四八年在巴黎實行他的主義失敗了之後，曾說過：「從今以後，沒有一種改革能夠是盛行的，如果一種改良的公民教育還不能變為他的後盾。」無論你說得天花亂墜，其奈多數不懂何！你好心再替多數想法子，其奈他們還要反對何！我們試就俄國近年來的事變來說，——玻爾斯威克漸漸衰弱，本來是協約國該當負責任的，不過他本身的弱點還是該當注意的。——列寧何嘗不是事事替農民着想，為工人設法，那知多數工人一點也不能忍耐，隨時罷工鬧亂子，大傷自己的元氣，現到在天天退還產業，共產的數目只剩百分之二分又七十五了。共產的事實算是完全沒有行到，這並不是馬克斯的說法沒有價值，也

不是列甯做得不好。一句話說完就是俄國的社會程度還不夠。大多數的改革事業，不是一兩個狄克推多者包攬得下來的。列甯經驗了這幾年，他的話我們很該當留意。他這次在莫斯科政治協會（十月二十七日）演說的結論是：「有三個根本的仇敵，爲我們所應攻擊的，就是（一）共產黨的自喜。（二）平民的愚昧，（三）辦事人的自私。所謂自喜的人，便是以爲一切問題皆是共產主義政府的命令可以解決的。愚昧遍于一國，便不能譚政治，一個識不得字的人很難了解主義。我們該當使他先認得字母：該當知道必先將庸衆的程度抬高，耕種到一定的程度；不如此，一切都是空事。」

說到時間問題，更覺得特別重要。在中國現時，除了國內，還該當留心到國際。中國的經濟權大半都操在外人的手裏，政治權也很不能自由。明白些說，就是近代中國的改革主張還該當與外國人有個商量的餘地。說到這裏，自己覺得很是可憐，但是事實所在不能多諱。我們的主張不能與國內舊社會相容，還能夠努力先將這國內舊社會推翻了去。但是不能與外國人相容，又怎樣才好？俄國革命一起首，列甯便必定要講進取的世界社會

破壞與建設及其預備工夫

革命，就是要努力將世界的舊社會一齊推翻，俄國的新主張才有立腳的餘地。所以不惜兩年來的奮鬥。不幸他的奮鬥沒有成功，只好來與外國資本家商量。雖然這個辦法是與波爾失威克主張相反，但是他們生活漸漸到了絕境，沒有旁的法子。我們中國更沒有這種兩年奮鬥的力量了。並且如果現時我們要實行共產主義安那其主義的時候，當然與外國資本的權力衝突，那嗎，土地便立刻被外國資本家的軍隊占領，因爲我們的門戶大開，協約國更不必用那種對俄國圍困的辦法。——這不是危言聳聽，是必然的事實。這也不是主張今後的改革要迎合外國資本家的意旨，是願意不要再蹈俄國的覆轍。同志們看到這裏，或者要說「照這樣說法，在中國，新的主張簡直是不可能的樣子。豈不是永久讓他這樣腐敗下去！」

我們應該按住情感退一步設想，在鼓吹主義實行主義以前，我們應該有許多預備的工夫。我們這一輩人負的預備的責任，比鼓吹主義的責任還更重要。據以上對於空間時間的事實的結論，我們有兩種預備的工夫，就是：

（一）使中國的多數人民能有適合改革的能力。——了解和

協作的力量。

(二)使中國的改革與世界的改革能為一致的進行。

幾個人主持不求多數了解的社會改革，是理論和事實都極其矛盾的，我們上面已經說過。那嗎，我們必得要使多數中國人先有了解主義適合改革的能力，我們不可不作

精神改革的預備。

現在世界交通方便，國與國際間的利害關係非常密切，一個國忽然改變得與眾不同，有時且要防害別國的利益，是一定要受干涉的。所以我們希望一種主義在國內有效，而且暢行無阻，須得要是國際的改革，因此我們必得作

國際活動的預備。

預備的工夫又吃力，又費時，又一下子出不了鋒頭，我知道多少人都都不甚願意去幹這樣的蠢事。不過我們既恰恰生在這個時代，理論和事實都叫我們必得這樣去做，我們便該當認為責任。萬不可以徒逞一時的高興，純任一己的性情，到結果，反與後人遺些患害，使後人太息痛恨。

凡以上所說，大半皆是不可否認的事實，全不敢涉及一點空

論。因為我覺得空論頗足以引起情感的話頭。我希望同志們認清楚事實去決定方針，萬不可以受情感的暗示，因為一種改革的主張，是理性的結論，不是情感的發揮。

一九二一年，十月三十日，巴黎

再譚對於少年中國的預備

工夫

李璜

「沒有輿論和風俗的革新，今日政治的改造是不可能的。」 (孔德)

少年中國學會是事的團體，不是人的團體。所以今日在會的少數會員，不惜以所事為何事，明明白白指示出來，願意與中國的有志青年共之。

少年中國學會重力行，不好空論。但是力行之先，要定出一個方向和步驟。因為少年中國學會會員既不肯因人物以為轉移，又不肯做投機的事業，所以能夠有并且需要有一個共同的行事的目標。

本以上兩個理由，今日絮絮不休的討論宗旨，固是少年中國學會會員的本分，而連篇累卷的發表出來，也當爲同情的閱者所不厭詳聞。

好幾位同志和我，我們曾經爲中國的前途切實的打算了一下，都覺得不敢逞意氣，不敢圖倣倖，如果要求一個真正的民主主義社會主義的國家在亞洲的地上建設起來，我們應該有多大的預備工夫！

歐美號稱先進民主主義的國家，如像法國英國和美國，我們詳細的考察一下，便覺得他們的主義與現象矛盾的地方很多。推原起來，不能不批評他們對於建設上的預備工夫還沒有做夠。但是他們費却了許多思想家的心血，許多好漢的頭顱，許多言辭和許多氣力，已經得着了第一步的効果，就是已經將人的政治換成了事的政治，今日在法在英在美，無論有天大本領的野心家，要想將利於民衆的已有政治推翻了去，聽其所爲，簡直是一種夢想。能夠這樣不爲人所左右他們的政治才能認定一些有益大衆的事，安安全全的進行去。法國黎朋在「革命心理」上曾經看到了這裏。他說：「自民主主義思想所生的社會

再讀對於少年中國的預備工夫

奮鬥和擾亂，引起今日些政府到一種出乎意料的變化。這個變化到結果來，只留與這些政府一種有名無實的權力。……這種民主主義的政府的權力的減少，只能日盛一日。這是歷史上最常見的公律之一，我曾經一再說過，就是無論一種階級，貴族或僧侶，軍隊或平民，只要一占優勢，便快要壓服着其他的階級。譬如羅馬的軍隊到後來，推翻和任命皇帝，都隨他的意思。中世紀的僧侶，許多國王都很費力的和他們爭鬥。革命時的國會，轉瞬間吸收了一切權力，取專制政體而代之。」（見原書第三部第三章第三節）

中國的現代，正像羅馬軍隊自由選皇帝的時代。軍隊占了優勢，平民自然吃虧。自號爲民主主義的國家，人有四萬萬之多，大家公然能夠吞聲忍淚，低首下心，任憑幾個軍人處置！這種現象與主義真正矛盾到二百萬分！所以如此，就是因爲對於民主主義第一步預備工夫中國人都沒有去做。

我們做這第一步的目的，是要叫民衆大家起來。家被人劫，親被人殺，流離轉徙，饑餓痛苦的人們！他們爲什麼這樣甘心受罪，毫不起點反響！說是他們沒有膽量，無甯說是他們沒有智識！他

們認不清楚自己的權利和義務的所在，不知道自家一個一個集合起來的力量比武人政客的力量大得多，不知道靠別人不如靠自己。故所以皇帝倒了之後，他們便抱起熱忱去望革命黨。革命黨敗了，又去望代革黨而握政權的武人政客。現在武人政客無惡不作，又大失所望。只好淚眼汪汪的去望着外國人。可憐的人們！爲什麼不希望自己！

法國革命以後，也會經過這樣的現象；路易十六倒了，大家便靠着山嶽黨人。山嶽黨不能維持安甯，又希望拿破崙第一。拿破崙第一戰敗，又請舊皇室復位，及至大多數選舉拿破崙第三做了皇帝，還是貪財好玩，喪師辱國，法國人大家才覺得一切均不可靠，只有靠自己。

自己的力量在那里？集合起來，便是力量。L'union, c'est la force 這是現代的歐美人已經很了解的。不過這種了解，却不是一朝一夕得到了的；一方面算是由革命的經驗知道自家的利益是靠不着別人的一方面還全是靠教育的能力，養成了真正的輿論，使大多數人自己覺着他們的力量。

歐洲人的常話：『民主主義的政治是輿論的政治。』La loi

litique démocratique est la politique des opinions 法國社會心理學家達爾德 Tarde 也說：『在近代，公衆之於輿論，猶如個人之於靈魂。』我們推重輿論之先，當知道甚麼是輿論？從何處生緣？何故而存在？他的効力在那里？他的毛病又在那里？然後我們才能明白他的貴重和弊害而知所取避。

達爾德在他「輿論與羣衆」書中爲輿論下的定義是：『所謂輿論，就是對於一些判斷所有的合於邏輯的暫時集合，這些判斷，爲解答現狀所生的一些問題，由許多的同性格的形式，在同地方，同時代，同社會的人羣裏發表出來。』達爾德并且接着說：『以上所有的條件，都是根本重要的，尤其重要的是這個集合中的各個份子該當對於他所有的判斷，和別人所有的何以是要一樣，有一種比較明瞭的信心。因爲如果這羣中的每一個人，在他的判斷上，完全相信是孤立的，那嗎，彼此便會不覺得有關係，并且不會能與天然的同類生出最密切的連絡。所以將一種意志如一的信心生存在一個社會的份子裏，該當將這種意志作爲根源，隨時表示，或用言辭，或用著作，或用報紙，起初不過是個人的意見，漸漸便能普遍起來。』

古代希臘的社會，民智不大發達，故所以政治雖是民主，而輿論的權柄全在二三個雄辯家的口中。法國費勤農 Ferenon 說得好：「雅典的政治全在乎人民，人民又全在乎一句話。」及至帝王專制，輿論的力量便完全操在少數人手里。在法國革命以前，民生福利的主張，不在皇王的宮庭，便在貴族的客廳，非平民所能與聞。一直到了法國革命，全憑報紙的力量，同着幾個創首辦報的人——如德斯木蘭 Desmoulin's 馬那 Marat 等——鏗而不舍，極力向一條路上鼓吹，因此輿論才移到了大多數的人民裏面。素無組織的法國平民，一旦能夠全國齊心，推翻根深蒂固的王家，消去四面八方的外患，試一看法國革命史，便覺得輿論的力量有如何的大！其所以大，乃是他的數量加增了，這種數的力量加增，簡直變輿論為公論 Justice 了。

寫到這裏，便想起中國的五四運動，以愛國為旗幟，故能引起羣衆的注意，這種破天荒的中國羣衆活動，真是不能菲薄。但是細細一看中間的矛盾現象，如各省的學生竟自強迫商人愛國大起衝突，愛國而加以臨時的強迫，甚至強迫而大起衝突，都是平日沒有輿論的預備的原故。歐洲人國家主義的力量真是雷

霆萬鈞！歐戰一起，無論智識最高的學者，主張最烈的社會主義者，都甘心赴前敵去拚命，很少聽見個人反對去上陣効死的。詳細考查這個力量的原因，不能不佩服這班國家主義者預備工夫的深厚：從初等小學的課本以至於大學校的講演那一天不在告訴青年愛國的道理。出了學校，受愛國報紙的影響更大。可以說歐洲人的國家主義到現代簡直注射到各個歐洲人的血裏去了，腦髓裏裝滿了他，一舉一動無不呈現他的色彩。

我們雖不十分贊成他們那種狹義的國家主義，但是這種建設輿論的方法我們是該當仿效的。法國三次革命之後，民主黨人知道民主政體的根基要立在大多數人民的身上，專制的遺俗還藏在宗教裏面，因此一面極盡心力將宗教的教育推翻，從小學教育起便主張民主的精神和說明帝王與野心家的罪惡。一面為平民開城區的講演，出多數的印刷物，都無非說明從前害之所由和今後利之所在。五十年來法國的共和制度所以不再生何種問題，該當推功於一班民主主義的小學教師，大學教授，演說家和新聞記者的預備輿論的力量。

法國羣衆的力量到今日算是預備成了，所以黎朋說他們所

入的時代是真正羣衆的時代。全在羣衆的靈魂裏去預卜國家的命運。黎朋接着并且把這個力量的來源指得很清楚，他說：「羣衆的力量發生，起初由於一些思想的傳佈，漸漸移植在多數精神裏面。其次各個人的次第集合，使還在理論中的觀念見於實事。這種集合，准許羣衆構成許多思想，雖不十分算得公道的，但是很能留意他們的利益和認識他們的力量。」（見原書引言）

要大多數的中國人很能留意他們的利益和認識他們的力量，這就是我們今後第一步的預備工夫。因為無論民主主義或社會主義的實施，不由羣衆了解的自動，而由二三首領意氣的搬動，終久得不到真正主義的實現，并且容易生出絕大的反感，阻止了進化的途路。歷史上的改革運動，一反一覆，已給我們的鑒戒不少，這回俄國的社會革命，更使我們親眼得着絕好的經驗。痛快的列寧本年十月十七日所說的三個仇敵的話——第一是集產主義者的自喜，以爲全靠勞農政府的命令便可以解決一切問題，第二是平民的愚昧，平民無知只有成見和怨言，那有甚麼政治的改革，第三是黨人的自私自利——不但一班譚

馬克斯的集產主義者該當銘諸肺腑，就是一切謀改造的人都該當細味其言。

四〇

中國的青年，有志於改革的人，如還相信以中國現在的民智便大可以直接的實行一切主義，我願以列寧經驗之言相告：「要能陳出我們的事業，在羣衆裏，該當知道必得要將羣衆的程度抬高起來，該當耕種到一定的程度。不如此，一切都是空事。」（本年十月十七日在莫斯科政治學會演說）如更有相信自己的魔力，可以搬動愚昧的羣衆以行其所欲，我便請他看看法國山嶽黨首領羅北斯彼 Robespierre 的頭顱如何的會落了下來。黎朋也說到這裏：「羣衆今日所擁戴的英雄，如果命運不佳，明日便立被他們推翻下來。并且這位英雄的魔力愈大，引起的反響也愈烈。」（見原書第二卷第三章第三節）

許多社會學家——如聖西謀、孔德、斯賓塞爾、達爾德、黎朋等——都以爲羣衆因反感而自覺，生出來的輿論，是富於批評的精神，破壞的性質。不錯，我們之所以要得這種輿論，就是在他這一個批評精神和破壞性質之可貴。我們數千百年傳來的遺俗和信仰，不幸恰恰與近代民主主義社會主義立于相反的地位，明

白些說，就是中國現在那種家族制度階級思想的社會，完全不能給我們新主張一個適宜發展的地步。我們一有了真正的輿論，便該當先首向這種遺俗和思想極力的破壞。不然一切新的改革主張，都要無形的被他吸收了去。因為這種社會的各份子的一切思想和行動，都還在他的範圍裏，新的創造是萬不可能。孔德在他歷史哲學上面曾抽出一個實例，就是：「無論在任何社會中間，舊的精神上的權威如果還能平均的行使，換言之，就是如果這種權威當以平素公眾信仰的總體，在支配精神界的一切，那嗎，智慧的自由不能夠在各個人中間發展起來。……總要到一個時候，每一個人都開始批判這種舊原則的價值，然後一切變更才有機會隨社會條件的全體而發展。」（見實證哲學講義第五部五一四篇至一六篇）

試問中國人每一個人對於他所處的舊社會和所奉的舊信仰有批判的能力沒有？已經開始批判的，不過是少數智識界的青年。並且我敢說這些開始批判的人也大半是由於情感的衝動，不由於理性的結論。情感衝動的敗着，是每每事過情遷，在他方向略為生點反感，便仍舊退還原來地位，不問這個原地位究

再譚對於少年中國的預備工夫圖

竟合理不合理了，並且有些還要早知今日悔不當初的。這都是新主張的輿論未成，舊信仰的勢力還大，所以我們隨時都能發現中國智識界青年批判的遊移和志行的薄弱。

遊移和薄弱，都不足以譚主義，任改革。所以我們不能不先預備起了輿論，然後靠着輿論的力量使人人有自覺的機會和批判的力量，再然後舊信仰才會讓步，舊風俗才無人回顧，民主主義社會主義才有適宜發展的場所。真心謀改革的有志青年，萬不要忽略了這個輿論的預備工夫。試問要實行真正的民主主義和社會主義，不靠輿論為後援，又去靠甚麼？今日一班口裏高談新的主義，而行事上又急於同舊勢力調和，這真是沒有理由，真是孔德所謂的「怪現象的接近。」 *Monstrueux Rapprochement* 這樣遊移的態度，萬不會使別人能夠相信。既不見信於衆人，那想在一個社會裏長久發展，明白些說，我們只有兩條合理的路：舊的制度或是新的主張，靠人為轉移的政治或是以事為前提的活動。打明旗幟，各走各的路子，或者到結果各能做出一點事來。要知道這兩條路是反走起去的，中間萬沒有方法去搭一個橋。如果要勉強挪攏，以為可以急于有點改革的建設，

其實在這種相猜相忌的集合之下，一點兒真正改革的事實都發生不出來的。

真心謀改革的有志青年！我們該當認定一條直路走去。

十年十二月，二十八日，巴黎

澈底主義與妥協主義

曾琦

——澈底主義之成功者與妥協主義之失敗者——

吾爲前文既畢。胸中尙有未盡之意。則請標「澈底」與「妥協」二義爲題而再申其愚論。吾輩以不活動政治相約束。聞者皆以爲「唱高調」。即吾同志中之自命能重實際者。亦恆以爲虛名而忘實利。蹈東林夏社之弊爲慮。雖然。吾輩既以創造「少年中國」自任。則將由破壞以趨於建設。甯有自甘失敗而以清流自居者。吾輩之所以斷然與一切舊勢力（軍閥官僚政客）相遠。絕對不爲政治活動者。亦正欲專心致力於社會事業。爲「少年中國」築其永遠不拔之根基耳。與其謂爲「理想」。毋甯

謂爲「實際」。與其謂爲「唱高調」。毋甯謂爲「打算盤」。蓋非有多年在野奮鬥之社會民主黨。則不能有今日之德意志。非有多年社會運動之列甯一派人物。則不能有今日之俄羅斯。吾人理想中之組織。固非可以從天而降。亦非可向舊勢力妥協而成。且非有澈底之精神。尤萬無成功之希望。徵諸歷史。其例多矣。茲姑舉其最顯著而爲人所共見者以爲吾說之證明焉。

(甲)澈底主義之成功者。

一日日本大隈重信之以澈底而成功也。日本之「立憲主義」倡之者不祇大隈一人。惟大隈獨能堅持不懈。自明治中葉失敗下野以後。即一意經營社會事業。主辦早稻田大學。教導後進。廣育人才。固其社會之根基。以與軍閥爲敵。時時吐其如虹之氣。運其廣長之舌。以推倒軍閥爲幟志。奮鬪數十年。曾無妥協之意。軍閥畏其聲望。亦恆視爲勁敵。逮其晚年。軍閥內訌。薩長爭權。（日本之薩長兩派。亦如吾國之奉直二系。）掌握日本大權。號爲「實際天皇」。之軍閥元老山縣有朋。無以解此難題。乃亦不得不踵門而求教於大隈。請其出秉國鈞焉。雖未能組織純憲政會（大隈所領袖之政黨）內閣。然固已獲展其經綸。對德參戰與

夫向我國強索之二十一條。皆彼以大刀闊斧行之者也。以視我國政客之依附軍閥。自命調和。敗節喪名而猶不能有成者。其相去爲何如嗚呼。彼誠東洋之政雄而亦可謂澈底主義之成功者矣。（所謂澈底者。當然指對於自己所抱之主義與所持之態度而言。如大隈反對軍閥。即絕對不加入軍閥內閣。吾輩反對政治活動。即絕對不作官吏是也。）

二曰俄國列甯之以澈底而成功也。列甯杜若茲基諸人之主張社會革命。不惟對於俄皇之專制政體。志在根本推翻。即對於克倫斯啓之民主主義。亦所極端反對。不惟對於俄國之社會民主黨力加攻擊。即對於德國之社會民主黨亦所深惡痛絕。（列甯嘗罵德國社會民主黨爲世界上最無恥者。其實德國社會民主黨亦自有其主張之理由特與列甯主義不合耳。）故當俄羅斯帝國崩潰之後。克倫斯啓組織民主政體政府。亟欲與列甯一派妥協。而列甯不惟不肯與之調和。轉日夜運動工人兵士組織「勞兵會」。一舉而推翻克氏以實現其理想之蘇維埃制度。今雖爲天災所困。未獲遂其初志。然就其堅持所抱主義。卒得試驗機會而言。亦可謂澈底主義之成功者矣。彼列強至今引爲深

澈底主義與妥協主義

懼而惟恐本國受其影響者。因猶是俄羅斯蘇維埃制度也。以戰後疲敝之國而儼然與列強對峙。此非澈底精神之表現耶。以視我國民黨而與官僚攜手。清流而與盜魁爲緣。未收妥協之效而先自毀其信用。其賢不肖之相去又何如也。

三曰德國社會民主黨之以澈底而成功也。德國社會民主黨在德意志帝國主義時代。始終堅持其社會民主主義。未嘗一度加入帝國內閣。惟專在野經營社會事業。以養成革命之勢力。而待改造之時機。如是奮鬪數十年之久。卒因歐戰失敗。軍國主義。爲列強所攻擊。於是社會民主黨乃乘時起而推翻帝制。改建共和。達其最初之目的。其其多年之理想。此非澈底主義之成功耶。當其在野經營。孤軍轉戰。內遭軍閥派之壓制。外爲急進黨所非難。（即俄國列甯一派。）在吾國政客之善言調和者視之。未始不笑其迂拙。然而德國社會民主黨則抱定宗旨。非待帝制推翻。共和建立之後。決不能投身政治舞台。今果遂其初志矣。彼抱澈底主義之德國社會民主黨已奏顯著之成效。（德國社會民主黨在俄國列甯諸人視之則誠爲不澈底。然在該黨對於自身之主張固已忠實信守而貫澈到底矣。）而吾國政黨之抱妥協

主義者轉無毫髮之結果。然則孰得孰失？孰智孰愚？孰為理想，孰為實際？亦可以恍然矣。

(乙)妥協主義之失敗者。

一曰日本犬養毅之以妥協而失敗也。犬養之在日本，其勢力雖不及大隈，而其聲望最初并不下於大隈。蓋彼與大隈同為反對軍閥之人物，而大隈主張北進主義（即向我國北方掠地），猶帶「軍國主義」色彩。（吾謂大隈能徹底，係指其不與軍閥妥協而言。若夫和平主義，固非彼所能語。）犬養所傾神之國民黨綱主張縮短軍役年限，頗含「民主主義」「和平主義」之意味。故吾初遊日本之時，彼都人士猶奉為「憲政之神」。其後寺內正毅組織軍閥內閣，慮不得政黨之援助，採後藤新平之策。（後藤之於寺內，猶徐樹錚之於段氏，蓋一有名之陰謀家也。）特設所謂「外交調查會」，網羅各黨領袖，名為備天皇之諮詢，實則供軍閥之傀儡。大隈一派之憲政會首領加藤高明氏察其陰謀，毅然拒之。雖軍閥加以「叛賊」之名而不懼。（不願備天皇之諮詢，故被指為叛賊。）由是旗幟益加鮮明，輿論為之稱許。彼誠不愧為高明之士。（加藤高明）而犬養則內失其堅定

之信仰。外炫於顧問之虛榮，竟為軍閥効犬馬之勞矣。三十年在野之貞操，一旦為軍閥所破壞，所謂「憲政之神」立變為「國民之敵」。晚節不光，良堪歎惜。時我國之湯化龍氏亦方下野而遊日本，犬養迎之於東京，日報嘲之曰：「犬養與湯氏皆為依附軍閥之政客，宜其相視而笑，莫逆於心。」如此冷譏熱諷，而犬養無以自解，嗚呼，亦可憐矣。然則吾人即欲作政治活動，宜效大隈之徹底乎？抑效犬養之妥協乎？是固不待煩言而解矣。

二曰美國威爾遜之以妥協而失敗也。吾人至今猶憶歐戰初停之際，美總統威爾遜揭發十四條以號召於全世界，所謂「民族自決」也。「國際聯盟」也。「外交公開」也。「海洋自由」也。「不合併」也。「無賠償」也。種種收拾人心之美名，幾乎為所道盡。尤以被壓迫之民族，仰之若仁慈之父母，幾疑耶穌復活於今日。然而威氏赴歐議和以後，為英相喬治所玩弄，則又幾乎盡喪所守。自山東主權歸日而民族自決主義不徹底矣，自四頭最高會議而外交不復公開矣，自承認英國海權而海洋仍不自由矣，自簽字凡爾賽和約而「不合併」「無賠償」之說又自食其言矣。拋棄種種正當主張，犧牲三十萬健兒，結果僅贏得

有名無實之國際聯盟。猶不免爲英國所操縱。（英人在聯盟會享有二票表決權。）宜乎美國上院之羣起反對。不予通過。威氏外失世界之同情。內遭國民之反對。遂亦卸職而病矣。使威氏堅持其十四條之主張。抱定「非完全則甯無主義」英法若不贊成。則退而仍守其中立。則其集世界之同情爲何如？得國人之贊助爲何如？被各小民族之推戴爲何如？不亦足以造成一大勢力而與英法對抗哉。（美今總統哈定聲望遠不如威氏。然猶使英法事事不敢不尊重其意見。使威氏而能堅持其主張。則其勢力之伸張。甯可限量耶？）然而威氏計不出此者。無非欲委曲求全。以成就其所起草之國際聯盟。殊不知無強制力之聯盟。雖成何濟於事。徒供列強之利用。（如假委任統治之名以行其分割土地之實）而威氏一世之英名則已付諸流水矣。此則妥協主義誤之也。書生而講利用。（威氏欲利用英法以成就聯盟。）未有不爲人所制者。古今中外。如出一轍。威氏誠吾人前車之鑒哉。

三曰吾國孫中山之以妥協而失敗也。孫氏之在中國。以理想爲世詬病。然吾人并不患其理想之多。但患其僅有空漠之理想而無具體之規畫。（孫氏建國方略。僅發表於前年。其中雖有

可議。然從前并此而無之。）且未能貫徹其理想。中途而與舊勢力妥協耳。綜觀孫氏年來失敗之歷史。與其謂爲貫徹理想而失敗。毋甯謂爲犧牲主義而失敗。質言之。則非採澈底主義之誤。而實取妥協主義之誤也。何以言之。辛亥革命之役。一舉而光復十餘省。當時勢力之大。何啻百倍今日。孫氏果欲貫徹其三民主義。則率師北伐。與袁氏一決雌雄。幸而勝。則犁庭掃穴。摧陷廓清。縱容以建設民國。不幸而敗。則人心思漢。捲土重來。猶遠勝於癸丑之失敗而逃。乃以漢陽一挫。氣爲之餒。遂欲利用袁氏以推倒清廷。殊不知結果乃轉爲袁氏所利用。致勞以後屢興革命之師。此孫氏妥協主義之失敗一也。（袁氏當時野心勃勃。所謂司馬之心。路人皆知。苟非孫氏勇氣不足。決不至與袁妥協。此則質之孫氏。亦當無以難也。）民國成立以後。孫氏欲擴張黨勢。乃遍邀官僚入國民黨。趙秉鈞沈秉堃唐紹儀之流。雜然并列其中。以及立憲黨人之孫洪伊。浙江小吏之谷鐘秀。亦趨炎附勢而改隸民黨。孫氏漫不加察。未幾而趙秉鈞謀殺宋教仁矣。未幾而谷鐘秀冒民黨之招牌以入閩矣。未幾而唐紹儀包辦議和矣。未幾而孫洪伊爲吳佩孚充掎客矣。民黨之聲望價值。誤於此輩假借利用者。

不少。此孫氏妥協主義之失敗二也。孫氏之率海軍赴粵也。倡言爲伸討段氏破壞約法解散國會之罪。此天下所共見共聞者也。乃以一度失敗於廣州。遂轉而與段攜手。雖其中別有妙用。然以民黨之首領而與軍閥之要人妥協。信用之謂何？主義之謂何？昔劉備敗於當陽。爲曹操所追。以難民之相隨。雖徐行而不悔。或怪而問之。備曰。吾與操抗。各挾一義。彼以「暴」。吾以「仁」。奈何臨難而棄吾民以召不仁之譏乎。(大意如此。原文不復記憶。)夫曹操之「暴」。卽所謂「武力主義」是也。劉備之「仁」。卽所謂「人道主義」是也。劉備能堅持其主義。雖臨危而不改。故能與操三分天下。鼎足而立。今孫氏挾其「民黨主義」。以與段氏之「武力主義」抗。一度失勢而遂與段調和。宜其遭天下之疑謗而來世人之非難。此次北伐之舉。所以猶有少數國民懷疑。未始不由於是。此孫氏妥協主義之失敗三也。雖然。孫氏固我國之健者也。屢經失敗之餘。而其氣猶不挫。今茲北伐之舉。雖以違反國民心理。或亦有鑒於前此妥協主義之失敗。欲轉而仍採澈底主義歟？苟不中道而變。其必有所成矣。

除上三人而外。如梁任公講妥協而與北方軍閥攜手。章行嚴

之倡調和而與南方軍閥爲緣。結果終歸於失敗。是又近事之彰明較著而無待論列者矣。是故妥協者。失敗之因也。澈底者。成功之原也。吾人苟有主張。必須貫徹到底。妥協之精神。祇可適用於同一信仰之人。而對於根本相反者。則萬萬無所用其妥協。苟有妥協。直投降耳。使大隈而與軍閥妥協。不堅持其憲政上之主張。則又何至有晚年組閣之成功。使列宿而與克倫斯啓妥協。則又何至有勞農主義之實現。使德國社會民主黨而與普魯士王黨妥協。則又何至有德意志共和之成立。凡此種種勝利。皆爲澈底主義之成功。反之而使犬養毅威爾遜孫中山亦如大隈列宿德國社會民主黨之堅持到底。不取妥協主義。則又何至聲名毀於一朝。功業挫於中道。成敗利鈍。往事昭然。不亦大足以爲吾黨之鑒耶。昔蔡松坡之討袁也。其誓師詞中有云。「成則爲一旅之興。敗則爲五百之殉田。」彼惟有此澈底之精神。故能成其護國之初志。吾輩苟欲改造社會。不可不先有此決心。妥協調和之說。所當極力排斥者也。抑吾尤有感者。昔馬克斯之居英倫也。俾士麥賄之以金錢而不受。宋教仁之居東京也。袁世凱誘之以爵祿而不動。何則。俾士麥之「社會政策」。馬克斯之「社會主義」。

「根本上不相容。袁世凱之「帝制主義」與宋教仁之「革命思想」主義上極相反也。孟子所謂「富貴不能淫」「貧賤不能移」「威武不能屈」惟彼二賢，足以當之。吾見夫今之青年亦有抱「社會主義」抵掌而罵資本制度者。未幾而狡獪之資本家分其餘潤。餉以殘羹。則又一轉而爲「拜金主義」者矣。又有抱「和平主義」攘臂而詆軍閥武人者。未幾而野心之武人誘以位置。羅爲爪牙。則又一轉而頌揚神武矣。又有抱「無政府主義」者。奮袂而議官僚政客。未幾而巧滑之官僚政客。假以詞色。助以金錢。則又一變而爲之走狗矣。其最無恥者。甚至謂錢者社會之物也。用彼之錢。仍可行我之志。試問馬克司當日何以不作如是想。然則彼等所抱「社會主義」「和平主義」「無政府主義」甯得謂有真信仰哉。亦特作此以沽名。因名以求利耳。嗚呼。抑何其脆弱無骨。一至於斯也。

吾少年中國學會。今雖未鈔襲何種主義。然而社會活動者。吾黨之宗旨也。政治活動者。吾黨之禁條也。本此方針以謀進行。所謂主義亦在其中矣。故吾尤望同志詳考。前人已往之歷史。熟察世界將來之趨勢。抱定宗旨。從事社會事業。以謀創造理想之少。

澈底主義與妥協主義

年中國。毋貽朝秦暮楚之譏。毋蹈虎頭蛇尾之誚。以澈底爲惟一之信條。認妥協爲成功之蠱賊。如是奮闘數十年。未有不達目的者。豈惟改造中國。且將進而改造世界。曾子曰。士不可以不「宏毅」。任重而道遠。「仁」以爲己任。不亦重乎。死而後已。不亦遠乎。吾輩當勉爲「宏毅」之士。以「任重致遠」相期。而以「急功近名」相戒。昔日人德富蘇峯訪托爾斯泰於俄國。托氏與之散步。行近橋邊。喟然歎曰。「人生世上。生死無定。此橋未過。死期已至。亦未可知。故於當前之大問題。不可輕易放過。」托氏之意。蓋慨世人貪生怕死。對於重大之問題。往往無大胆之主張。無澈底之精神耳。吾之主張澈底主義。而排斥妥協主義。蓋亦本乎斯旨。要之。吾人苟有真確之主張。必當持以堅強之意志。抱立憲主義者。不能與軍閥派攜手。抱民主主義者。不能與帝制黨調和。抱社會主義者。不能與資本家苟合。抱無政府主義者。不能與執政者爲緣。一言以蔽之。「澈底主義者。吾黨之信條。而亦質成功之妙訣也。」吾同志其亦有味於斯言乎？

(附註)中國社會尙有能澈底而不妥協者二人。其一爲伍廷芳老博士。其二爲馬君武博士。伍氏之主張護法。人皆信其出於

愛國之真忱。故雖挾外交總長之印以離北京而人不疑其戀位。挾財政部管之款以離廣州而人不疑其貪賊。馬氏則始終爲一激烈派之純民黨。未嘗一度變更其主張。故雖在議院揮拳而人不以爲暴徒。雖在廣西作官而人亦許爲正派。蓋此老少二博士。皆有其鮮明之色彩。澈底之精神。始能有積極之建樹。卽其得國人之信任已可謂消極之成功矣。祝彼往來南北講妥協言調和。朝秦暮楚行同妓女之政客。極神龍變化之妙。而毫無成功可言。致外招世人之非難。內受良心之責備者。其賢不肖之相去爲何如哉。故謂妥協爲成功之要件者。是直荒謬不經之談。匪惟不當。抑亦不智。蓋抱澈底主義者。進雖不成。退猶有據。伍廷芳馬君武是也。持妥協主義者。往往陷於進退失據之境。梁任公章行嚴是也。然則吾輩青年。豈可再倡妥協而不務澈底耶。

『社會的政治改革』與『社

會的社會改革』 王光祈

爲政黨基礎計爲政客生活計應當『社會的政治改革』

——爲社會需要計爲社會分工計應當『社會的社會改革』——國內之主張『社會的政治改革』者四人黃任之胡適之梁任公汪精衛——國外之主張『社會的社會改革』者四例福澤諭吉嘉納治五郎脫爾斯泰俄國大學

余於三月前曾草『政治活動與社會活動』一文。以說明吾會之根本精神。最近吾友曾慕韓復以其所作關於同類問題之文字三篇見示。論例詳明。發人深省。惟慕韓第二篇『澈底主義與妥協主義』一文。所舉實例。皆係『社會的政治改革』者或『政治的政治改革』者。而未及『社會的社會改革』者。茲篇更廣其意。特舉八例。於慕韓文中已舉者則略之。已略者則舉之。以佐慕韓之說。且於本篇之前。先揭四大理由。以爲吾論之根據焉。

今之從事政治活動者。大抵皆主張『政治的政治改革』。換言之。卽以政治手段改革政治。政治一旦改革。則其志願畢矣。其較爲思深慮遠者。則主張『政治的社會改革』。換言之。卽以政治手段改革社會。社會一旦改革。則其目的達矣。前者眼光短小。

不足有爲。後者方法錯誤。不足有成。皆爲吾輩所不取。吾輩所承認者。則爲「社會的政治改革」。換言之。即以社會勢力促進政治。吾輩所從事者。則爲「社會的社會改革」。換言之。即以社會自力促進社會。若爲政黨基礎計。爲政客生活計。則須從事前者。若爲社會需要計。爲社會分工計。則須從事後者。茲請述其理如左。

第一就政黨基礎論。則須從事「社會的政治改革」也。在現代代議政治制度之下。若欲從事政治活動。勢非先有良好之政黨。不可。而良好政黨之基礎。又非建築於社會之上。不可。譬如德國有大政黨七。其基礎無一不建築於社會之上。(一)國性民黨。建築於農業家之上。(二)國民黨。建築於工業家之上。(三)民主黨。建築於商業家之上。(四)中央黨。建築於舊教徒之上。(五)社會民主黨。(六)獨立社會民主黨。(七)共產黨。三黨則皆建築於勞動家之上。又如日本之兩大政黨。政友會則建築於農民階級之上。憲政會則建築於工商階級之上。要之各政黨在社會上必先樹其不拔之基。然後在政治上始可收發言之效。而回顧中國則何如。如安福部之建築於日本勢力之上。政學會之建築於濫

社會的政治改革與社會的社會改革

新官僚之上。固無論矣。即歷史上稍有根據之國民進步兩黨。其所建築之社會基礎究在何處。國民黨中雖不乏堅苦卓絕之士。然大部分則建築於流氓之上。進步黨中雖亦不少聰明俊秀之才。然大部分則建築於濫紳之上。所謂流氓也。濫紳也。皆係無正當職業者也。得志則朋比爲奸。失意則日思作亂者也。要之皆非建築於良好社會之基礎上可知矣。何以該黨等不能建築於良好社會基礎之上。此其答案。極爲簡單。即該黨等只知有政治。而不知有社會。只知以政治力改造政治。而不知以社會力促進政治。只知有政治生涯。而不知有社會事業。換言之。只知政治活動。而不知社會活動者也。故國民進步兩黨在歷史上雖較有根據。而終無實力。有時並僞交通系而亦不能敵也。舊交通系之在中國。吾人固未嘗認爲正當之政黨。然該系在政治上居然有其相當活動之餘地者。此無他。該系基礎係建築於交通事業與金融事業之上。交通事業與金融事業者。亦吾人之所謂廣義的社會事業也。而國民進步兩黨則並此而無之。亦未免太可憐矣。然舊交通系梁士詒等猶係承繼盛宣懷之後。其盤據交通金融。尙有其政治上之根據。若蔡子民之於北京大學。張季直之於南通事

業。則其社會勢力固由於一手造成。將來領袖智識階級之蔡子。民與領袖工商階級之張季直。必為政治上之兩大中心。可以預言。孰謂社會事業。必須有其政治上之根據。而不能白手創造哉。

第二就政客生活論則須從事『社會的政治改革』也。余嘗謂若欲澄清中國政治。必從事政治活動者之自身。非先有一種社會職業。不可。換言之。非先投身於社會事業不可。余於三年前在北京『每週評論』上曾作短評一篇。題為『無職業者不得干預政治』。會惹起時事新報張東蓀君之抗議。雖然。此種思想余至今固未嘗絲毫變更也。今之性喜從事政治活動之青年。對於已往政客之收績。往往忽視。反從而為之辭曰。『我們與他們不同。』嗚呼。亦未免過於自信矣。夫前乎吾輩之一般從事政治活動者。其才氣其熱誠。未必在今日吾輩青年之下。(參觀本誌吾友慕韓之文便知)其所以毫無成就者。非其才有未逮。誠有未至。而實由其未嘗先於社會事業上築其基礎也。余亦相信『我們』確與『他們』有不同之處。惟所謂不同者。非『我們』才氣熱誠與『他們』不同。而是『我們』係有職業者。『他們』係無職業者。『我們』係各執一業以自效於社會。同時視政治活動

為一種國民普通義務。(吾輩主張社會活動反對政治活動之同志。對於此種國民普通義務。並不忽視。故吾輩對於輿論運動革命運動亦願直接參與。惟實際從事官吏議員之政治生涯。則不能不讓其他一般性喜從事政治活動之青年。此實分工之道也。『他們』則專以政治為生涯。而視官廳議院為其噉飯之所。『我們』對於政治活動。雖偶爾失敗。尚有職業老巢可以退居報效社會。猶有其道。『他們』則一遭失敗。便陷於吃飯危險。勢非再將飯碗奪回。不可。因此種種之不同。於是『我們』與『他們』之間。遂判然劃出鴻溝矣。近日政客中頗有提倡『職業政治』者。余以為若果誠意提倡。必自該政客自身先尋一種職業。始。否則余恐中國一般職業者不肯從該政客之後。實現其所謂『職業政治』矣。或曰。政治係一種繁難深遠之學問。非盡人所能了解。勢非委之於一般素以政治為專業者不可。既以政治為專業矣。又安有餘暇從事其他社會職業。余以為論者此種懷疑。實不明近代政治之趨勢者也。世界愈趨進化。則參與政治者愈占多數。而政治之為物。亦愈覺其平凡無奇矣。古代惟僧侶貴族始有了解政治機會。稍進則智識階級工商階級亦漸有了解

政治機會。至今日則一般平民亦皆有了解政治之機會矣。近代國家政治之取決。既由於一般民衆。而此一般民衆又當然即係一般各有社會職業之人。若彼輩對於政治不能了解。則國家政治已無從取決。所謂近代政治之精神。遂不免根本破產矣。則吾輩一切討論。皆嫌其辭費矣。因此之故。余乃認定政治活動爲國民普通義務。而不以之爲政客專業也。

第三就社會需要論則須從事「社會的社會改革」也。吾國民族今日之所以陷於如此悲運。其原因雖多。而其最重要者。則無過於社會腐敗。內政外交不過其表面者耳。外交之危殆。由於內政之腐敗。內政之腐敗。由於社會之麻木。有縱容安福部之社會。然後始有媚日賣國之安福政府。有縱容張作霖曹錕之社會。然後始有國際共管之說。現在一般迷信政治力之青年。其所擬之改革次序。首爲外交。次爲內政。再次爲社會。而吾輩迷信社會力之同志。其所擬之改革次序。則首爲社會。次爲內政。再次爲外交。此其不同之點也。此猶就改革內政外交而言。已非先行從事社會活動不可。若再就社會本身而論。尤非速行從事社會活動不可。蓋今日之中國。即使內政外交皆已次第就緒。而國民生活

社會的政治改革與社會的社會改革

不加以根本改善。則所謂幸福者。亦徒爲鏡中之花。水中之月而已。安能真實得其絲毫受用哉。中國人自思想行爲信仰以至於穿衣吃飯睡覺之事。幾無一不應改善。此種感觸。凡曾旅行歐美各國者尤爲深入骨髓。當吾人在國中時。以爲吾人之幸福。爲外國強權奪去者。實居大半。自來歐洲後。始知吾人之幸福。爲中國社會奪去者。實十分之九。當吾人初到歐洲時。其深印吾人眼簾者。當爲歐洲人之物質生活。（衣食住三事）較之中國人實在百倍以上。及其既久。其深入吾人心坎者。又爲歐洲人之精神生活。（戀愛音樂美術等事）較之中國人實在千倍以上。嗚呼。我神明黃帝之子孫。何其墮落一至於此耶。吾輩以孱弱身軀。偶適歐土。（中國人之身體衰弱。由於物質生活之原因者實居大半。）無聊情思。時蒞歡場。（歐洲人幾無一人不了解音樂美術。其戀愛生活則更爲一日不可缺乏之事。故其精神常快。）但見歐人只知生之可樂。而回思中國則又焉知死之可悲。至此而猶不狂且病者。真太無心肝之人矣。至此而猶不願從事社會改革者。真太無血性之人矣。故今日中國人。與其鼓吹其如何政治活動。毋甯指導其如何日常生活。吾親愛之青年同志乎。其亦有意於。

斯乎。

第四就社會分工論則須從事「社會的社會改革」也。從政治改革社會是間接的事。倍而功半。從社會改革社會是直接的。事半而功倍。故「社會的社會改革」當先於「政治的社會改革」。至少「政治的社會改革者」與「社會的社會改革者」亦須同時並行。分道揚鑣。而萬不能將「社會的社會改革」以之置於緩圖也。使全國青年皆欲作教育總長。而無一人願作小學教師。則吾知其所謂教育事業。必不能舉也。使全國青年皆欲作農商總長。而無一人願爲實業奔走。則吾知其所謂實業前途。必無所進也。故除少數「政治的社會改革者」之外。必同時賴多數「社會的社會改革者」爲之輔助。始能收效。此實「社會的分工」之主義也。或曰。所謂「社會的社會改革」者。其意良善。然必先以良政治爲前提。若在惡政治之下。是否容吾人有社會活動之餘地。余曰不然。社會事業之有待於國家扶助。始能成功者。(如官辦鐵路國立學校之類)雖以良政治爲前提。而其餘他社會事業無須國家扶助。可以私人從事經營者。尙有若干。吾人不能因其無良政治。遂並此而不從事。此何異於因噎而廢食。

哉。向使國民黨之領袖如孫逸仙輩。於民國元年下野以後。卽從事實業經營教育。以建築社會基礎。以當時國民黨之信用。何資不可集。何事不可爲。光陰易度。忽忽十年。則今日之社會成績。當如何。然而國民黨不爲也。又如進步黨之領袖梁任公輩。歸國以後。卽決定委身報界。從事教育。則今日言論界之進步。與教育界之發達。其社會成績。又當如何。然而進步黨不爲也。又使任公附袁失敗以後。而能履行「從事社會教育不爲政治活動」之宣言。(見大中華雜誌任公所作政治之基礎與言論家之指鍼一文)則亡羊補牢。猶未爲晚。執筆於論壇。授課於教室。誰能將彼之筆。彼之課。奪而去之。執而焚之。然而任公又不爲也。總之在惡政治之下。並非無社會上活動之可能。其所以不能。特不爲耳。嗟乎。彼俄國大學生之社會活動。豈非行於俄皇專制淫威之國中。者乎。彼蔡子民李石曾嚴範孫張季直之社會事業。又豈非成於軍閥暴戾專橫之時代者乎。是亦可以恍然悟矣。故有志改革社會者。請暫勿問今日中國政治現象是否良。但先問自己改革社會之心理是否誠。僞如其誠也。請從今日起。卽以小學教師自命。毋以教育總長自期。吾人但願其他人不願做者。吾人努力做。

之以盡社會分工之責。則中國社會其將有光明之一日乎。

綜觀上列四大理由。則知吾輩所主張者有二。(一)就政治改革論則爲「社會的政治改革」而反對「政治的政治改革」。

(二)就社會改革論。則爲「社會的社會改革」而反對「政治的社會改革」。知第一義者。在今日之在野人物中共有四例。

(一)責任之(二)胡適之。知之而不能守者。亦有二人。(三)梁任公。(四)汪精衛。知第二義者。則吾求之於鄰國之中。亦共有四例。

一爲創造帝國基礎之(一)福澤諭吉。(二)嘉納治五郎。一爲樹立勞農根基之(三)脫爾斯泰。(四)俄國大學生。

茲先述了解「社會的政治改革」者四人。

(一)責任之。任之先生今日固猶是江蘇省教育會之副會長也。將來是否加入政界。此時吾人固不敢妄斷。惟此次梁士詒內閣之以教育總長一職奉託。雖任之先生辭不肯受。然吾人從此可以推知任之先生在今日政治中。係一極有關係之人也。任之先生十年以來。提倡職業教育。奔走華僑事業。聯絡新興之工商階級。汲引歸國之留美學生。造成其社會上之基礎。故今日在野人物中能用社會勢力促進政治者。任之先生當首屈一指也。惟

社會的政治改革與社會的社會改革

任之先生今日之所以造成社會上之基礎者。一方面固由其本人十年來奮鬥奔走之力。而他方面則由於留美學生贊襄輔助之功。蓋留美學生者。大半主張「社會的政治改革」者也。(余嘗投稿德報。論「留學生與中國政治」。將三十年來中國政治社會之進化。以留學生思潮爲中心。而說明之。中國留學生可分爲三大派別。(一)留日學生大抵主張「政治的政治改革」者也。其最大成功。則爲辛亥共和革命。其最大失敗。則爲未植社會基礎。(二)留美學生大抵主張「社會的政治改革」者也。其最大成功。爲國內產業勃興。其最大失敗。則爲違背時代潮流。(此就將來而言)。(三)留歐學生大抵主張「社會的社會改革」。如留法之李石曾留英之吳稚暉留德之蔡子民其代表也。其將來之最大成功。則必爲文化勃興。平民崛起。至其失敗。則尙非余今日之智識所能預料。)留美學生知欲改革政治。必先於社會上植其基礎。故歸國後努力從事教育實業。不遺餘力。以爲他日獻身政治之後盾。此與十年前留日學生之只知投身軍旅。趨政界。毫無社會基礎。而謀政治改革者。固大異其趣矣。黃任之先生者。深能迎合此種趨勢者也。於是乎梁士詒不得不暗送秋波。

矣。

(二)胡適之。適之先生者。今日不過一有名之大學教授而已。提倡新文學之泰斗而已。似與政治無關。顧吾人何以將彼列於「社會的政治改革」者之流。豈非近誣。雖然。吾人固嘗親聞適之先生之言論矣。適之先生曾對人宣言。(似係與北京國民公報記者藍公武君談話)二十年内。不作政治活動。又於「爭自由的宣言」文中。開首一句。即係「我們固不喜談政治」(原文是否如此已記不清)足見適之先生於某種時期內。決心從事社會事業。可知。然適之先生同時又提倡所謂「好政府主義」。又極留心當世政治。(當余在北京時。一日適之先生寄余一函。內有報紙所載滇黔當局者與華僑訂約築辦西南三省鐵路之合同。一則涉及吾川。適之先生認此合同有害。囑余注意。並將合同中重要條件。一一用筆圈出。促余注意。此不過邊省一鐵路草約合同而已。而竟為安徽新文學家胡適之先生所注意。足見先生對於當世政治。無論大小。皆不肯輕輕放過。即此一例。已可概見。余甚佩先生之精力過人也。)吾人從此種種言行。又可推定先生係一主張政治改革之人也。因之。吾人將先生前兩次宣言。

抽其意義則為「社會的」三字。又將後兩種言行。抽其意義則為「政治改革」四字。合之則為「社會的政治改革」七字。足見先生固亦留美學界思潮中之產兒也。吾友張夢九嘗謂梁任公章行嚴。胡適之為中國近三十年來一脈相傳之論壇。三雄。余頗是其言。惟梁任公章行嚴。皆以社會基礎未立。率爾從事政治。已先後身敗名裂矣。余甚敬愛適之先生。但祝其勿蹈梁章之覆轍而已。因一民族之精華有限。不堪一喪再喪也。

(三)梁任公。任公先生者。今日舉世認為主張政治改革者也。然任公先生固亦嘗從事於社會事業矣。其在戊戌以前。則辦上海時務報。湖南時務學堂。北京譯書局等事。其在戊戌以後。則在日本辦清議報。大同學校。新民叢報等事。其在辛亥以後。則辦唐言報。其在甲寅以後。則辦大中華雜誌。(該誌中曾登政治之基礎與言論家之指鍼一文。極言政治基礎在於社會)其在今日。則在清華南開等校講學。并辦改造雜誌。大抵任公先生生平。每失敗一次。則從事社會事業一次。然識見雖卓。而意志不足。以赴之。故每執一義。不能持久。而且每當任公先生興高采烈之際。即其主張「政治的政治改革」之時。亦即其身敗名裂之日也。如

癸丑之附袁。丁巳之聯段皆是。又每當其失意落魄之際。即其主張「社會的政治改革」之時。亦即其奮發猛進之日也。如歷次辦報辦學皆是。今日任公先生又知欲改革政治。非先從社會上植其基礎不可矣。故吾人又將任公先生列爲「社會的政治改革者」之類。但不知任公先生能否堅持也。惟任公先生主張「社會的政治改革」亦時有不敢令人苟同之處。譬如先生之「政治之基礎與言論家之指鍼」一文。竟否認輿論運動。此則與吾輩今日所取之態度大不同也。

(四)汪精衛。精衛先生固亦以政治改革聞於時者也。然先生於民國後。與蔡子民李石曾諸先生發起進德會於津滬舟中。首標不作官吏議員之旨。蓋已從消極方面洞見政治活動之癥結矣。其後與蔡李諸先生在巴黎辦「華法教育會」更從積極方面爲培植社會人才之預備矣。因之余遂不得不將精衛先生列爲「社會的政治改革」者之列。惟近來先生又復追隨孫逸仙之後。從事「政治的政治改革」。且於年前在上海廣肇公所演說。大罵「與政治無關係」一語。在一般主張「社會的」之同志。則太息先生之行爲。不能堅持素志。而一般主張「政治的」之

社會的政治改革與社會的社會改革

青年。則又假先生之言論。以爲自己辯護。要之先生之態度。前後變遷。因而影響於國民思想。恰與任公相同。此則無可諱言者也。至於吾輩主張。亦與先生有共通之點。譬如先生所發起之「進德會」。首標不作官吏議員之旨。恰與吾會之反對政治活動之意相同。所不同者吾會宗旨信條兼從積極方面着想。而進德會則專從消極方面規定耳。又先生大罵「與政治無關係」一語。爲一般自外於政治關係者作警告。又恰與吾會之主張從事輿論運動革命運動。不願自外於政治關係者相同。所不同者吾輩只不願追隨孫逸仙之後。從事「政治的政治改革」耳。

以上四人皆爲主張「社會的政治改革」者。在今日之中國。具此眼光之人。已如鳳毛麟角。不可多得。然余之希望於我青年同志者。猶不止此。更望再進一步而爲「社會的社會改革」者也。茲再舉四例如左。

(一)福澤諭吉。吾人今日但知日本之富強。係由西鄉隆盛伊藤博文大隈重信等等之功。而不知曾有數十年如一日。專以社會事業爲職志之福澤諭吉也。福澤諭吉手創慶應大學。培植經濟人才。至今全國財界。皆握於慶應生徒之手。此與舊交通系梁

士貽等承繼盛宣懷之勢力而補足中國財界者不可同年而語矣。福澤諭吉鑒於日本之貧乏也。則提倡美國之「拜金主義」。因而日本產業進步。一日萬里。今日不但依人爲生之中國市場。須仰日人鼻息。即遠在歐洲之法國商店。亦爲日本工業品所侵入矣。福澤諭吉又鑒於日本之衰弱也。提倡「獨立自尊主義」。因而今日日本國民。皆有振衣千衣崗。濯足萬里流之氣概。與吾國希望國際共管之大政客。與夫請置外國租界之宜昌人。其相較又何如也。嗚呼。我終身從事社會事業之福澤諭吉翁。大可以作吾中國一般社會改革者之良師矣。雖其所提倡之主義。不必盡合現代潮流。而其努力建築社會基礎之精神。則千古如一也。

(二)嘉納治五郎。吾國今日亦漸知普及教育爲當今之第一要務矣。然普及教育必先有良好之師範人材。普法戰爭之勝利。卑士麥亦常歸功於小學教師矣。嗟乎。孰料近世紀中。冬烘先生之方有如此其大哉。日本嘉納治五郎者。手辦高師數十年者也。全國師範人才。皆出其門下。今日日本國民智識之如此發達。國民身體之如此健全。吾雖不欲歸功於嘉納治五郎。安可得哉。故福澤諭吉以爲日本者我手創之日本也。因日本全國經濟人才

皆出於慶應之故。大隈重信又以爲日本者我手創之日本也。因日本全國政治人才多出於早稻田之故。嘉納治五郎又以爲日本者我手創之日本也。因日本全國師範人才皆出於高師之故。吾則以爲福澤諭吉大隈重信嘉納治五郎。皆太和民族之靈魂也。有一於此。其族可興。而况三乎。回顧中國則不能不令人起「前不見古人後不見來者」之感矣。

(三)脫爾斯泰。如前所舉福澤諭吉也。嘉納治五郎也。皆係手創日本帝國之元勳。吾人對之雖表示充分景仰。然猶嫌主義相殊。若脫爾斯泰者。則吾只有諷之詠之以表其崇拜信仰熱忱。奉爲吾黨社會活動。惟一無二之良帥也。脫爾斯泰以悲天憫人之懷。則身平民之列。因自己所享物質生活之有賴於社會供給也。則手製皮靴。朝夕工作。以答報社會之恩。因平民所有精神生活之見束於一切強權也。則手著小說。遠近宣傳。以啓發人生之秘。今日列甯之所以有此政治改革成績者。皆脫爾斯泰昔日社會活動之力也。吾中國今日青年中。以列甯自負者。吾屢聞其人矣。而以脫爾斯泰自命者。則吾未之聞也。吾黨之責。其在斯乎。

(四)俄國大學生。在專制淫威之下。而能收社會活動之效者。

俄國大學生其最著之例也。當時俄國有一句格言曰：「向民間去。」昔日留學西歐之數百俄國青年，歸國後皆奉此語為圭臬。羣赴鄉間，或事教育，或作醫生，或為木工，或做鞋匠，雜居農民之中，以宣傳彼輩主義。直至一八七六年，為政府所覺，盡置於獄。數年之間，被捕者在二千名以上。然自此以後，俄國大學生之宣傳運動，愈趨激烈，而農民之革命思想，亦愈益蓬勃。至今日而始有勞農政治之成立。有人謂自俄國農民叛亂以來，五年之間，俄國學生被殺死者有二萬一千一百八十三人，受傷者有三萬一千一百一十七人，可謂烈矣。嗚呼！吾青年同志乎！今日吾國軍閥之專橫黑暗，其有異於俄皇乎？農民之愚懦痛苦，其有異於俄民乎？然而學生中至今未聞有大批殺戮之舉者，非軍閥之寬仁，實學生之不勇也。嗚呼！吾青年同志乎！吾輩不作農民之益友，便作刀上之孤魂。在大街上搖旗吶喊，大呼救國者，非我希望於「社會的社會改革」之青年也。嗚呼！吾青年同志乎！起矣！起矣！其速起矣。

主義問題與活動問題

主義問題與活動問題

張夢九

自本會成立以來，可以令人注意的事，莫有過於這次南京大會同人關於主義問題及活動問題的討論。這種討論，從消極方面看去，可以證明本會團體之幼稚；從積極方面看去，可以證明本會同人之熱心。世界上任何團體，大而國際聯盟，小而家庭俱樂部，莫不先有特定精神，然後產生特種團體。獨本會成立至今，方才着手討論精神問題，若是本會原無固定精神，這是團體的無意識，若是早有固定精神，而同人不加深攷，這是同人的無意識。總之，這種討論，不能不承認團體本身的幼稚，但是中國團體多矣，有會討論及活動問題者，夢九自有生以來，惟於今日本會僅見，雖討論中，同人不無出軌的議論，但總是少年新興的銳氣，總之，不能不承認本會同人人人有改造的誠意，與實行的決心，茲特將夢九個人私見發表如下。

(甲) 主義問題

夢九當今日中國主義熱潮沸騰的時候，還是一個毫無主義的人，對此問題，本不敢下一肯定，不過有幾種疑問，橫梗胸中，也

須趁此機會，請教同人。

(1)個人與團體問題 本會同人據夢九所認識的，所知道的，真正對一種主義有深厚的研究，與明確的判斷，信仰終身而一成不變的人，還不多見；就偶有一二其人，而各人信仰，也極不一致。或信仰國家主義，或信仰社會主義，或信仰無政府主義。信仰國家主義的人，既不能強社會主義者以苟同，信仰社會主義的人，亦難強國家主義者以附和，至於無政府主義者，則又對於國家與社會主義，皆極端懷疑。如今必規定主義，則本會前途，不外兩種結果：(1)附和，所以貴有主義，原貴有深厚的研究與堅確的信仰，若是一好奇者倡之，衆應聲者和之，雖有主義，也與無主義是一樣。如今本會會員，多數既是無主義的，即少數有主義的人，各人信仰，也極不一致，若要將無主義的人與有主義的人，異主義的人與同主義的人，揉成一團，而能不生他變，除了是附和以外，再無他法。這種事情，我以為或者是老年中國固有的精神，決不是少年中國應有的現象。(2)破裂，若本會同人不肯附和，那種提議，只有促進本會的破裂，為主義之爭而破裂，誠然是有價值的破裂，不過要是今日本會會員，人人對於一個主義，都已有

深厚的研究，與堅確的信仰，然後因主義之爭而破裂，才可以算是有價值的破裂。若是會員中多數並無主義的信仰，就是少數有主義的人，也不過一種好奇心的衝動，並無特別深厚的研究與堅確的信仰，當一民族生死存亡的時候，一事未做，徒因各唱高調，激為意氣之爭，以致團體破裂，這種破裂，雖與其他團體因爭地位不遂而破裂，或分贓不平而破裂的方向不同，其價值實在相去無幾。

(2)主義問題 今日本會之不能規定主義，除了個人與團體以外，就主義本身觀察，依然不免兩種困難：(1)新陳不繼 今日可謂是主義破產時代，自中國內亂十年，而民主主義破產，德俄奧和繼革命，而軍國主義破產，德國社會民主黨修改黨綱，俄國列寧接受資本家條件，而社會主義，共產主義，無政府主義，一切破產；當這時舊主義既已破產，新主義尚未產生，而言規定主義，究竟規定什麼呢？(2)種類複雜 再讓一萬步說，歐洲已經腐朽的東西，在中國還算神奇，歐洲雖是主義破產，而在中國仍不妨照抄一遍，但是照抄的着手，也很成問題：同一國家主義之中，而有軍國主義與民主主義之分；同一社會主義之中，而有共產集

產之分；同一馬克思派社會主義之中，而有正統派與修正派之分；同一無政府主義之中，而有有組織與無組織之分；現在同人想把歐洲的主義照抄一遍，試問如何抄法？將作籠統的規定呢？（僅言國家主義或社會主義或無政府主義）或是精確的規定？（說明屬於某主義中之某派）若作籠統的規定，與不規定是一樣；若作精確的規定，請問應以何種主義之何派為標準呢？同人能將以上之問題，予以滿意的解答，則夢九願為署名請願規定主義之第一人，不然，則夢九恐頑期期以為不可。

（乙）活動問題

活動問題，不是一成而終古不變化的東西。但其變化，又不是漫無秩序不依軌道的東西。因為人類團體的活動，不能脫離時間而存在，故一種活動不可不注意時代。又不能脫離空間而存在，故不可不注意環境。又不能如下等動物，作一種無意識的盲動，故不可不注意效果。因此我們對於一種活動，想得一個正確的批評，不可不依下列三種根據。

- (1) 時代問題 其活動是因襲歷史？還是隨時進化？
- (2) 環境問題 其活動是適應環境？還是改造環境？

主義問題與活動問題

(3) 效果問題 其活動是注意個人效果？還是團體效果？若其活動在以上三種範圍中皆屬於後者，（即隨時進化改造環境注意團體效果）則其活動為有價值，否則無價值。我們要知道今日中國少年的活動範圍，應以何者為正當，決不能徒託空想，專任感情，不可不注意下列三種疑問。

- (1) 時代問題 對於今日中國這種時代，是有因襲歷史的必要？還是有隨時進化的必要？
 - (2) 環境問題 對於今日中國這種環境，是有適應環境的必要？還是有改造環境的必要？
 - (3) 效果問題 對於今日中國真想有所作為，是以注意個人的效果為必要？還是以注意團體的效果為必要？
- 我們能對於以上三種疑問，多加思考，得一明確解答，則今後之活動方針，何去何從，自然迎刃而解。

（二）政治活動與社會活動的比較（時代問題）吾人從歷史上觀察社會活動，有時可以促進政治活動，政治活動有時也可以促進社會活動，然則政治活動與社會活動的價值和效果，豈非一樣？作政治活動的，固不可反對社會活動，就是作社會活

動的，也不應反對政治活動。如今以社會活動反對政治活動的，究竟理由在什麼地方呢？使政治活動的價值與效果，果是一樣，誠然政治活動不在應當反對之列，所以我們如今要問反對政治活動的理由對不對，首先要問政治活動與社會活動的價值與效果，是否一樣？我對這問題以為自橫的方面看，（外看列國）是

社會活動的効力大，而政治活動的効力小。

換句話說，就是

極良政治之下，未必能產生極良社會，而較良社會之下，却可以產生極良政治。自縱的方面看，（上看歷史）是

舊世紀的社會是政治化，而新世紀的政治是社會化。

再換句話說，就是

原始的國家，野蠻的國家，是以政治力促進社會；進化的國家，開明的國家，是以社會力促進政治。

何以見得極良政治之下未必能產生極良社會呢？……中國三代以上的極良政治，莫過唐虞，但是當時社會，竟有不受政治影響的，在內則有不肖的丹朱與商均，頑父，嚚母，傲弟，在外則朝

有四凶，野有樛杌，渾沌，窮奇，饕餮。三代以下的極良政治莫若西漢的文景，前唐的太宗，據史家所述，當時的政治，斷獄數百，囹圄空虛，囹圄擾攘，庶幾無為。但是照賈誼所陳，則漢文時的社會，可為痛哭流涕太息者，不可勝數；如魏徵所疏，唐太宗時的社會，傷風敗俗的，不一而足。政治的現象是那樣光明，而社會的影響，却是那樣黑暗，這不是極良政治不能產生極良社會的明證嗎？

何以見得較良社會之下却可以產生極良政治呢？近世政治學者所謂極良政治，有二特色：第一可以發揚多數民意；第二可以增選本國利益。我們現就第一點以看俄德法英美各國，在今日勞農的俄國，有無政見，無主張，無誠意，無氣魄，左右罔利，頑鈍無恥，如中國的徐世昌，可以把持政局麼？在今日社會民主的德國，有勝國的豪奴悍婢，帝制的餘孽小醜，如張勳張作霖及籌安諸公，可以左提軍政，右挈財權，左右一國政局麼？在今日民主共和的法美，鬪匪如張作霖，敗軍逃將如曹錕，迷信武力而假借民意如吳佩孚，可以橫行國內麼？在今日立憲政治的美國，有迎新送舊的政客，朝秦暮楚的官僚，姦淫燒殺盜買搶括的督軍，可以魑魅罔兩，牛鬼蛇神，化裝變相，換班登台麼？再就第二點以看各

國政策今日德國的斐而蒂內閣以恢復德國經濟爲主法國白利安內閣以維持歐洲大陸的霸權爲主英國的路德喬治內閣以恢復海上霸權爲主美國的哈定以維持太平洋優越地位爲主但是這種政策並不是斐而蒂白利安路德喬治哈定幾個人私有的意思而是今日德法英美全體國民的共同意思所以使他們不得不對於國民意思奉行唯謹者實有兩種原因：第一今日四國之中並不僅一個斐而蒂白利安路德喬治哈定差不多所有政客都是斐而蒂白利安路德喬治哈定並且全體國民差不多人人都可爲以斐而蒂白利安路德喬治哈定若第一斐而蒂白利安路德喬治哈定不能代表人民意思與適合社會要求則第二者代之而起若第二者依然反乎國民所期則第三者乃至無窮的斐而蒂白利安路德喬治哈定又將代之而起第二因這四國人民對於政府監督極嚴而制裁極重若內閣反乎國民意思則先之以國會的不信任若不去職則輿論開始總攻擊猶不去職則暗殺繼之猶不去職則全體動員從事革命有此二因所以四國任何政府若思消極的避免禍災積極的保持地位除犧牲一身努力奉行國民意思外別無他法使四國的政客僅有

主義問題與活動問題

一個斐而蒂白利安路德喬治哈定或者四國的社會對於政府麻木不仁軟弱無力首鼠觀望畏縮不前那我敢斷定四國的政象如下所說：四國的總統非兇很奸猾的袁世凱則爲大言無常的孫文否則爲碌碌無能的黎元洪否則爲鼠竊狗偷的馮國璋否則爲陰柔險狠的徐世昌四國的內閣非亡國大夫胸無成竹的超然內閣則爲勇於對內怯於對外的軍閥內閣不然則是工於標榜拙於實行的名流內閣不然則是高瞻遠矚八面玲瓏的猾頭內閣但是現在四國的政象幸而不至於此這是由於政治以後還有一種強有力的社會的緣故這就是較良社會可以產生極良政治的明證。

何以見得舊世紀的社會是政治化呢？我們試翻一部中國史來看，每朝的幼年紀除了爭統受禪任官用人發號施令戰爭革命及疑難政治上重大事情外，有專爲敘述社會而紀載事情麼？即偶涉及社會也都要與政治有關，若一切輿論一切宗教乃至一切文學一切美術一切學說一切思想都要與政治生了關係，才蒙採入，若專爲敘述社會而紀載的社會事情，可說絕對沒有。這種現象，不特中國史如此，就是十九世紀以前的歐洲史，也是

如此，(歐洲雖於政治史外還有各種專史，這也是近世爲然，並且就把各專史拿來攷察，如哲學史，其在古代學說，能夠風行當時，流傳到今，與我們一種較深印象的，如梭格拉底拍拉圖亞里斯多德諸人，都是與政治有關，除此以外的學說，不是存其人而遺其說，就是存其說而遺其人。)其所以然之故，就是當時的人，只知政治力而不知社會力，這種見解，不特政治家如此，即一般羣衆也莫不如此。所以生在當時的人，想當政治家的，要想得政權保地位，傳子孫，自然除向政治活動努力以外，別無他法，就是想改革民族思想的，或對社會公益有所貢獻的人，也除努力政治活動以外別無他法。(如大禹后稷孔子皆是。)甚至既不能改革民族思想，又不能對社會公益有所貢獻，僅僅研究文學，敘述時事，以自娛一時，藏之名山，而傳諸後世的人，(如董狐左邱明司馬遷班固陳壽范曄等)也除努力向政治活動外，別無他法。就是當時所謂匹夫匹婦，其名垂青史，留贈後人的，也只有與政治發生關係外，別無他法。(如江漢的游女，免賈的野人，與聞重耳陰謀的冀妾，私輻秦師的鄭商，贈飯的漂母，昭關的女子，豐沛的父老，圯上的老人，私奔的紅拂，斃睡的陈叟等。)還有其他

許多古人無量的陳迹，經這番人爲淘汰，於是傳到我們的，也只見有政治而不見有社會了。

何以見得新世紀的政治是社會化呢？我們試看今日歐美各國，有許多事業從前是由政府所有的，現在多屬於社會公有，從前是官吏管理的，現在多屬於人民自營，國家設施必以社會福利爲前提，政治方針必以社會趨向爲樞紐，又豈特歐美日本如此，就是今日半死半生的中國也何曾不然。今日中國政象，若從『正的方面看去，自然政治力尙大於雷霆萬鈞，牢不可動，但若從『負』的方面看去，使今日社會而果無力，或有力而若有若無，不足以左右政治之輕重，試問篡竊民國的袁世凱何用召集國會，武力萬能的段祺瑞何用恢復約法，三朝元老，兩代長樂的徐世昌何用標榜自治，軍閥何用利用國民大會，官僚何用賄買新聞，政黨何用收買學生，其所以然之故，就是由於近日中國稍有眼光的人，都知道社會的力量，大於政治的力量，緣故，以上所說的新舊時代變化的總原因不外乎社會發達與不發達一個緣故，但是這樣說來，還有使現在想政治活動的青年引起誤會的地方，就是以上歷史變遷的痕迹可以說是社會進化也

未嘗不可以說是政治進化，我現在再換兩個判斷，添舉幾個反問。

原始的政治是自動的進化，開明的政治，是被動的進化。

換句話說，

舊世紀的進化，是政治爲因，而社會爲果，新世紀的進化是社會爲因，而政治爲果。

我們試回首中國歷史，上古時代，使我餓了有飯吃，冷了有衣穿的是什麼？使我們遠處禽獸而處中土，去穴居野處而居宮室的是什麼？使我們百工居肆，器用以贍的是什麼？使我們貿遷有無，天下以利的是什麼？使我們享舟車之利，以濟不通的是什麼？使我們服牛乘馬，引重致遠的是什麼？使我們有權衡度量，不至爾詐我虞的是什麼？使我們有刑罰甲兵，不至弱肉強食的是什麼？使我們有禮以別社會之序，有法以嚴社會之防，有庠序學校，不至淪於禽獸的是什麼？再看中古時代，使我們滔天襄陵的洪水繞由地中行，九州以劃，四海平安，至今數千年再無洪水之患的是什麼？使匈奴不敢南下而牧馬，五胡不敢入塞以窺邊，契丹女真，長爲藩屬，韃靼滿蒙，世受漢化，是什麼？使我們大盜猶桀，

主義問題與活動問題

束手就縛，強藩悍將，杯酒釋兵，四郊無煙塵烽火之警的是什麼？使我們斷獄數百，幾致刑措，囹圄空虛，天下太平，民生有無懷樂天之樂的是什麼？以上種種社會的進化，那一事不是從政治影響來的。所以我說原始的政治是自動的進化，舊世紀的進化，是政治爲因，而社會爲果。至於現在，那就大大的不同了。現在世界各國，不但俄德奧匈的政治是空前之例，就是英法美日的社會政策，也是歷史上所無。現在試問這種政治的進化何由而來？是由政治本身自動的進化而到今天這種形式呢？還是由政治以外還有其他絕大力量，迫之驅之，不得不到今天這種形式呢？試問假使俄國無過激派的運動，與勞工的覺悟，能否發生勞農組織？假使德奧匈無社會主義者數十年不斷的宣傳，能否發生社會化的政治？假使法國無組合同盟，英國無勞動同盟，美國無產業同盟，日本無社會主義者團體，與勞動團體，這四國能否發生社會政策的政治？換言之，

歐美日本各國政治所以有今天的進步，全由他們的社會發達使然。

假使各國青年，只知埋頭政治活動，那今日各國的社會決不

能有這樣，而各國政治腐敗程度，也必與今日中國相去不遠，所以我說開明的政治，是被動的進化，而新世紀的進化，是社會爲因，而政治爲果。

我們對於以上種種事例，既已明瞭，現在試問古今進化的程序，何以有這樣重大變更？這就是由於「政治力」與「社會力」的價值分量不是同等的緣故。蓋政治活動爲期較速，而效果甚小，社會活動爲期較遲，而效果甚大，因其爲期較速，所以古代的政治家專以政治促進社會，因其效果甚小，所以近代的社會改革家專以社會促進政治，古今人的着眼不同，而歷史的結果亦異，所以舊世紀的社會是政治化，而新世紀的政治是社會化。

(二)現在中國的政象 (環境問題)

我們試看現在中國的政象可以得下列五種特色。

(1)形式獨立。近世獨立國家的權利對內是一切自主，對外是絕對獨立，不受他人絲毫干涉。現在中國也是號稱獨立的國家，但是現在中國是怎麼樣？東三省山東上海是中國領土，而駐滿了外國軍隊。天津近在京畿，而有些地方（離租界二十里以內）中國不得駐兵，租借地遍了南北，領事裁判設在內地，想做

皇帝的，必得外人許可，然後敢做，一遭外人反對，馬上取消。外人挑之使戰，不敢言和。（中國今日的內亂，全是日本發縱指使而成。）外人促之議和，不敢再戰。（上年南北和議，實由英使朱遜典勸議而起。）並且易一總統，非得列國同意不得上台，換一內閣，非得外交後援不得成立，甚至一總長之就任，一次長之去職，亦須伺候外人鼻息以爲進退。（袁氏任總統時，欲去張弧某使出而緩類，竟得繼任，伍廷芳長外交，以老西開案與某國公使齟齬而去。）這樣國家，實際上已早在列國勢力之下了。

(2)名譽共和。近世共和國，有三種精神：(1)忠實代表民意的國會，(2)代表健全輿論的新聞，(3)與國同休戚的政黨。要說國會呢，十年之中正式召集過兩次，致成績只有兩個：(1)通過一回國會議員歲費案；(2)演了幾齣全武行。要說報紙呢，全國多至百餘種，但其作用不外兩個：(1)商人資本家的御用；(2)官僚政客的機會。他們的範圍，只能代表地方；（上海報只能見洋涇濱以內，北京報只能見正陽門以內。）他們的內容，不出乎風花雪月，鬪雞走狗；他們的目的，只知賺錢；他們的手段，只有敲詐；他們的議論，只有清描淡寫，不關痛癢，不立主張的俏皮話，猜頭話。要說政黨

呢，凡是稱爲政黨，顧名思義，應當與國同休，所以政客在野，必有政見，上台必有建樹，但是中國的政黨，曾經下野幾次，何時聽得見他們的政見，曾經上台幾次，又何處找得出他們的建樹呢？但是他們各黨相對，依然時有衝突，時有競爭，時有反對，但不知道他們衝突競爭反對，究竟爲的什麼？這樣看來，就說中國從來沒得國會，沒得新聞，沒得政黨，也不爲過。

(3) 具文法治 共和國家，必是法治，法治國家，必有憲法。這是中外萬古不移的公例。現在中國，也是掛的法治招牌，但是民國已經十年，讀者諸君，可知道中華民國的憲法，在什麼地方？

(4) 紙上自由 共和國人民必有各種自由，爲憲法保障，是任何政府不敢侵犯的；(1) 人民有生命及身體自由，但是現在中國官吏，只須文官至知事，武官至排長，即可任意剝奪小百姓的生命；(2) 人民有財產自由，但是現在中國人民，少有免了四種剝削的；(甲) 官吏，(乙) 軍人，(丙) 土豪或資本家，(丁) 土匪。輕的只受四種之一，重的備受四重。(3) 人民有言論自由，但是中國租界外的報紙，除了官吏機關報，少有不受檢查或封禁的。(北京最甚，各省軍事地方次之，聞四川某友人言，前年川省各報編輯，所受

待遇，重則槍斃，其次笞杖，其次吃耳光，其次受申斥。(4) 人民有集會結社自由，而北京學生會竟被警廳任意封禁，各省學生會被封禁的不少，甚有逮捕學生的。甚有某大學教授與某某政客聯合組織之學會，亦被警廳嚴詞批評，不准立案，像共和國民的自由，在如今中國人，可以算是剝奪光了。

(5) 口頭平等 人人平等，是共和國的原則。但是今天的中國，不但政治上軍人官吏對於一般百姓是絕對不能平等，就是地主對於小農，資本家對於工人，也是不平等。甚至五四以後，學生對於一般平民，也不平等。而且同一學生之中，大學生對於中學生，中學生對於小學生，也不平等。就是同一大學生之中，西洋大學生對於東洋大學生既不平等等，留日大學生對於國內大學生也不平等。同一國內大學生，智識多的，對於智識少的既不平等；能出風頭的對於不能出風頭的也不平等。戴了花樣加了頭銜的，(如會黨代表或列名文化運動或五四運動的人) 對於沒戴花樣沒加頭銜的，又是絕對不能平等。

(三) 政治活動者與社會活動者的比較(效果問題)
最近中國史上的人物，政治活動的人，不但個人前仆後繼的

失敗並且對於政治社會也絲毫無益。至於社會活動的人，不但個人後先輝映的成功，並且對於政治社會也有莫大貢獻。這兩種人都不可勝舉，茲舉其最普通為人知道的六人，以作我們的參攷。

(甲)前仆後繼的政治運動失敗者

(一)康有為 甲午以後，先覺中國政治非變法直追日本不可的，當推康為第一，是時康乘普天憤懣之際，去公車上書，適逢清帝光緒也是發憤有為的人，遂加以不次擢用。當時康雖位在下僚，然而康之黨徒，佈滿要津，康之勢焰，傾動朝野，一時君臣際會，過於魚水之樂，這時候天下人的理想，與康的自負，都以為康內閣癡夢，指日可幾，新中國理想，一蹴可就。殊不知趙孟所賞，趙孟能賤之，一旦內奸告密，變生肘腋，淫媼震怒，天子無色，尙侍譎戍，戮及妻孥，九卿駢誅，血濺東市，南海聖人，只得易服剃鬚，僅以身免。於是新中國理想，竟付東流，康內閣癡夢，永成泡幻，其結果對於政治之影響，不過剩了幾份翻譯日本的章程，充塞軍機處檔案，一回轟轟烈烈的戊戌政治運動，徒留幾點血痕，以供後人感歎秋歎的資料罷了。

(二)梁啟超 梁是康的高足，康梁同為戊戌政變的中堅人物。不過民國以後，康則依然保皇，梁已變為立憲。但梁的立憲色彩，偏於人治，而不偏於法治，故其結果，不惜利用軍閥官僚，希望達自己的抱負，以致智不足以馭官僚，而與官僚為緣，力不足以制軍閥，而與軍閥為伍，其結果適為官僚軍閥所利用。兩度入閣，成績毫無，一生令名，掃地以盡，可憐一個空前的政論家，處處愛用所短，以致大半世的政治活動，兩次閣員的成績，不過剩了幾份法螺式的宣言，報章體的文告，徒供塌兀幕僚胥吏傳誦模倣的資料罷了。

(三)章太炎先生 先生的學問文章，世間識者，早有定論，先生手造民國的功勞，無論何人，也不敢否認。惟先生的政治活動，則先生的自負，和世人的批評，相去太遠。先生的自負，今日播蕩摧陷中國政治上的么魔羣小，而納政治於軌道以內，除先生外殆無第二人。而世上論者，則以先生是專門學究，純粹書生，決不足以談政，甚有妄人以為先生的本領，是破壞有餘，而建設不足。總之先生對於政治的學問與事業，判然是兩回事。先生政治上的主張，為數千年來古今中外未經人發見的原理原則不少，至

於先生自身政治活動成績，則夢九也不敢阿其所好，說是先生的事業與先生的學問價量相等。世上對於先生的指揮，就是從先生政治活動上着眼，而先生的抱負，又是從自身學問上着眼。先生的學問在古為王者師，在今則為政治學者，若生遇劉邦，則先生為張子房，遇朱元璋，則先生為劉伯溫，若生當共和已定，政治有序的歐美國家，則先生為元老議員，為終身教授，不幸而生於劉朱已絕而共和未定之會，遂成為今日的太炎先生。雖先生志在悲天憫人，不忍坐視神州陸沉，華胄顛覆，必欲從井救人，以俾一試，無如洛不出書，斯文將喪，西狩獲麟，吾道已窮，所以籌邊一役，身殉得幾篇古文告示，西征滇蜀，竟為關黨豎子所欺，一個空四千年民族的精英，竟不得盡量展其所長，而陷於政治活動，這豈僅是先生個人的不幸，我以為就是中國近代的損失像甲午割地，庚子賠款，也何曾及這回損失萬分之一呢。

(乙) 後先輝映的社會運動成功者

(1) 張謇 張在前清與民國，政治上地位，並不為小，然不曾見有何種特別發展，雖實業總長任內，曾有棉鐵政策，然亦終未實行。自民國內閣下野，翻然覺悟政治活動之不可靠，既不與渠魁

大盜的嵩山四友為緣，更與名流內閣諸人物揚鑣分道潛伏南通，埋頭發展，孤軍奮鬪，轉戰十年。當張着手的時候，官僚未嘗不笑其迂闊，青年未嘗不認為困難，至於今日，南通子弟的愛戴，勝於鳩合百萬土匪自相殘賊的北洋系，實業大王的地位，雄於統治全國的徐世昌，至對於政治的影響，南通自治為江蘇模範，今且江蘇自治將為全國模範，內而盜匪成性的北洋系歛然顧忌而不敢圖，外而卑鄙醜態的日本人悚然相驚而不敢犯，這就是近日中國第一個社會運動成功者。

(2) 蔡元培 蔡為中國教育家，近日無論中外人士，無不承認。然就蔡對於教育成績與政治影響說來，則教育總長的蔡元培，與大學校長的蔡元培，迥然有天淵的差別。照現在想政治活動的青年看來，挽救中國腐敗的人心，改造中國污爛的社會，宜乎當教育總長勝於當大學校長，殊不知事實上恰恰相反。當蔡長教育時，曾未能絲毫有所建树，至於長北京大學，則成績斐然，出人意表。當蔡未當校長以前的北京大學，問其學生，則狂嫖浪賭，問其教員，則卑鄙醜態，至蔡長北大以後，則風氣一變，狂嫖浪賭社會，已成文化運動的中心，卑鄙醜態的淵藪，已成愛國運動的

幹部。至對於政治的影響，則當歐戰起後，舊軍閥與新官僚打成一片，媚日政策，舉國從風，放手拍賣，無人敢問，姦猾者競起效尤，老弱者坐視太息，大廈將傾，國脈垂盡，一旦五四火起，曹宅被焚，羣衆拳揮，章腦幾破，從此金剛斂迹，相率去職，內而排日輿論，舉國成風，外而巴黎各使，堅拒簽字，這就是近日中國第二個社會運動成功者。

(三)李石曾 思天下有溺者，由己溺之，大禹是也；思有天下，飢者由己飢之，后稷是也；思天下青年有失學者，由己使之失學；天下工人有失工者，由己使之失工，海外華僑，有不得保護者，由己使之不得保護，李石曾是也。四海同胞，愛無差等，我在中國四千年歷史以內，亦發見兩個人，三千年以前爲墨翟，三千年以後爲李石曾。然而墨翟不過坐而言，而李石曾則更起而行了。十年內爭，舉國騷然，青年失學，文化凋喪，這時候有誰肯毀家紓難，以爲青年讀書開一新生路呢？工業未興，工人坐斃，中國資本家，把華工當作豬仔販賣，外國資本家，更當作黑奴待遇，中國政府當然坐視，社會上當然不問，這時候有誰肯孳孳不倦，注意苦工生活而爲之改良呢？海外華僑，流離失所，大盜乘機敲詐，小偷詐欺

取財，重重剝削，生機垂盡，這時候有誰肯自朝至暮，誠誠懇懇，竭力設法爲之組織聯絡，以救此窮而無告的僑民呢？獨李石曾出而將此三種責任，擔在一肩，雖現在依然有對於勤工儉學，吹毛求疵，破口痛罵，不過我細攷其攻擊的焦點，不外麵包問題，大抵以人的失敗，誤認爲事的失敗，以方法的失敗，誤認爲目的的失敗，這種攻擊，不是腦筋不清，便是挾私搗亂。今日勤工儉學會與勤工儉學，當然是兩回事，今日勤工儉學會的種種流弊，我也不便否認，不過勤工儉學一事，對於今日中國多數窮而無告的青年，一面能保持人格，一面能自由讀書，除此以外，實無第二善法。況且勤工儉學本身，所表現的具體成績，依然不少：第一文化上的影響：(1)如今雖有少數不安於勤工的人，被送回國，但現在巴黎市內外還有多數真正有希望的青年，還在埋頭作工，日與黑暗奮鬥，以達最後遠大的目的；(2)有種學生雖未曾勤工儉學，但以其現在的成就看來，確是對於將來文化，有莫大貢獻的人，這些人都是不因勤工儉學的機會，幾乎終身再無留學機會的人，我認得的和知道的，實在不少。至於勤工儉學，對於政治上也會有兩個重大影響：(1)巴黎和會日人暗中對我五專使，利誘威

迫，無所不至，當時除顧維鈞一人排日色彩，旗幟鮮明，態度光大以外，其他碌碌餘子，媚日自重者，實繁有徒，畏日自餒者，大有人在，雖以孤軍轉戰之顧維鈞，幾乎爲此空氣包圍，不得大逞。一旦巴黎華僑大會，某女士痛哭陳詞，何魯拍掌大罵，從此懷彈的華工，奔走於全權代表之門，持槍少年，伺候賣國偉人於道，然後維持一線國命之顧公使，始得在和議席上，始終貫徹不簽字的主張，雖以承認二十一條之陸總長，亦不得不忍屈含冤，鬱鬱不逞以去；(2)拒款大會，舊交通系在巴黎運動中法借款，條件已定，交款有日，勤工儉學生及留法華人，召集拒款大會，勒喚駐法公使陳籙出席，陳籙稱病，派其走狗前往，說明不當，被勤工儉學生他以拳足，頭顱幾破，從此陳籙畫押，永遠不敢簽字，以毫無顧忌之新官僚，依賴於外人勢力之下，依然有所顧忌，從此一宗軍事借款，暫告結束。總之，勤工儉學問題的得失，苟今日中國還有略具天良而眼光明白的人，對此得失當必知之，縱現在舉國無人知之，後世也必知之，就令後世還不知，外國當必知之，舉世當必知之，縱令舉世且不知，然而也不足爲這一個毀家提倡勤工儉學爲四千年以來空前的人物惜，何以故？沒得「一鄉非之力

主義問題與活動問題

行而不惑」的氣概的人，不能挽救一鄉，沒得「一國非之力行而不惑」的氣概的人，不能挽救一國，沒得「舉世非之力行而不惑」的氣概的人，不能挽救世界。一鄉非之力行而不惑的人，陳仲子之流是也；一國非之力行而不惑的人，伊尹周公子產商鞅霍光寇準王安石張居正李鴻章是也；舉世非之力行而不惑的人，托爾斯泰馬克思威廉第二列甯李石曾也。這就是近日中國第三個社會運動成功者。（以上六人，除太炎先生曾侍講几外，其餘五人概未謀面，且夢九也並非勤工儉學生。）

照以上種種看來，無論從現在中國時代看，從現在中國環境看，從已往的政治活動者與社會活動者的效果看，我覺得今日我們青年應走的大路，已經明明白白，放在眼前，不待懷疑，不待致慮。無論今日青年，是以改造政治爲目的的人，或是以改造社會爲目的的人，或是以改造政治社會以外，兼顧個人利害的人，或是以改造政治社會爲手段，而以個人福利爲目的的人，或是以改造政治社會爲名義，而以個人福利爲實質的人，我敢代爲保證一句話，只須闔眼放步，照着眼前的大路走去，決不會發生後悔，如今竟還有對這條大路徘徊觀望的人，或者竟悍然不顧，

偏要去繞別條迂路的人，這種人也難保不別無所見，如今請將今日青年主張政治活動的共同理由，條列下邊，然後一一答覆。

(四) 主張政治活動的三大疑問

今日主張政治活動的青年，不外兩種：(1) 對於時代環境效果問題未嘗作一統括的比較研究；(2) 對於時代環境效果問題，也曾作統括的比較研究，不過還有下列三大疑問：第一照現在的時代誠然應以社會改造政治，但是現在中國的病態，是需要効力小而速的藥方，還是需要効力大而遲的藥方？第二照現在中國的環境，誠有上述五種特色，但是現在的中國，是否可以廢滅政治？第三中國以前的政治運動者，誠然前仆後繼的失敗，社會運動者，誠是後先輝映的成功，但是他們的成敗究竟是事的問題？還是人的問題？兩種青年中以第二種人尤占多數，今就其疑問，加以答覆。

第一疑問(時代問題)

中國現在的病狀是需要効力小而速的藥方，還是需要効力大而遲的藥方？

現在主張政治活動的人以為「政治活動効力雖小，而見効

甚速，社會活動効力雖大，而見効甚遲，今日而倡社會活動，以致老弱不治的中華民族，猶如掘井止渴一樣。試看孫文當國，則中國青年趨於浮囂，袁世凱當國，則中國青年趨於險詐，黎元洪當國，則中國青年趨於鄉愿，馮國璋當國，則中國青年趨於含鄙，徐世昌當國，則中國青年趨於油滑，這些人不過一朝的成敗，而天下人從風，有如影響。至於張寒、蔡元培、李石曾諸人，久者或至數十年，近者亦在數年之久，然其影響所及，還不過一部人士，可見移風易俗，轉危為安的责任，政治活動的効力與社會活動的効力，決不可同日而語。」使這種斷定而能正確，必在這種時代或者可以，必中國社會還在三千年以前，還是梁惠王、齊宣王橫行的時代，不然，便是當非洲、澳洲、南洋、印度、西藏、蒙古半開化民族時代，若是二十世紀的中國，我以為那種斷定萬萬不能成立。我現在也請舉幾反證，以詰疑問者，假使張寒依然做農商總長，而不辦南通實業，蔡元培依然做教育總長，而不辦北京大學，李石曾回國以後，依然去伺候公卿，依附權貴，以混一官半職，而不毀家以提倡勸工儉學，試問今日張寒能否為中國實業界的重鎮，蔡元培能否為文化改進的中心，李石曾能否為多數失學青年

的教主，地獄華工的明星。假使張謇蔡元培李石曾不作社會活動而去從事政治活動，我敢相信他們為土匪軍閥光棍官僚所左牽右制，其結果絲毫無濟於中國，和現在一般場元的軍閥官僚是一樣，不說是幾年幾十年，就把他們壽命延長與彭祖相等，幾百年以至幾千年，要想他們得着與現在等價的成績，也是絕對不可能的事。至於孫文袁世凱一般人，其所以能影響人心如彼其大，這並不足以證明政治活動力較社會活動力為大，而是由於當時的人物，只見有政治活動而不見有社會活動的緣故。當時的社會只發現有政治偉人而無社會偉人的緣故。假使當時草野有人，與孫袁之分量等價齊觀，能絕不與政治為緣，而絕對為社會發展，如古之孔子，現代日本之大隈，德國之馬克思，一樣的人，我敢相信社會人心必不為擁高位重祿之孫袁所征服，而為無拳無勇之社會偉人所征服。假使今日青年真有改造社會的誠意，真有恐懼現代社會心理將盡為土匪軍閥和光棍官僚所征服的誠意，那補救方法，除社會活動以外，別無二法。若是真要挽救現代社會心理不為軍閥官僚所征服，只有培養政治以外的正氣，如現在的張謇蔡元培李石曾之流，就是例證。若依

主義問題與活動問題

然去政治活動，那只有為現代社會心理集於軍閥官僚勢力推波助瀾而已，如康有為梁啟超章太炎先生之流就是例證。中國現在的病狀，誠然需要効力大而速的藥方，可惜這個藥方，並不是政治活動。

第二疑問（環境問題）

「現在的中國是否可以絕滅政治？」

今日主張政治活動的青年，以為「欲使中國青年絕迹於政治活動，只有先使中國政治歸於廢滅而後可，若中國政治一日未嘗廢滅，則中國的政治活動，不可一日無人，中國人民雖有四萬萬，但是大體分來，只有三種：(1)無教育階級；(2)已失敗的政治流氓階級；(3)青年階級。無教育階級的人，既不能為政治活動，而青年階級，又不肯為政治活動，如是則中國的政治活動，勢必盡送諸已腐爛的政治流氓之手，而永遠為其把持，雖社會活動，依然不斷的活動，而政治腐敗依然不斷的腐敗。……欲知道這種主張的是非，不可不先注意下列兩問題：(1)才力問題：政治上的人才，不外三種：(甲)發號施令，建立政策的政務人才；(2)照章畫諾，奉命唯謹的事務人才；(丙)草羽檄掌簿書的秘書人才。現

在中國政治，究竟需要那種？以我直接所見，間接所聞，現在內外事務官和秘書幕僚之中，如現在青年才力的人，到還車載斗量，滿眼皆是，其所以彼輩的活動依然活動，而政治的腐敗，依然腐敗，全是由於缺乏幾個有具體政見而可以發號施令的政務人材。試問現在想政治活動的青年，自負是那種人才呢？若自負是事務或秘書人才，而想作政治活動，那我請青年們從今天起，洒脫脫的直說，是爲麵包問題虛榮問題，不必再標榜改造中國的口。因爲今日中國政治，並不需要這種人才，若自負是政務人才呢？那還須注意第二條件。(2)地位問題：人若爲麵包問題而爲政治活動，自然乘田委吏，抱關擊柝，無不可爲，若爲政策而爲政治活動，那至少與內而閣員，外而省長，才足以說發展，但是這種地位取得的方法，若在君主時代，只有特君主特達知遇，可以得此，若在共和時代，則只有爲議院活動，可以得此，若在今日中國非驢非馬的政治時代，只有招納土匪糾合流氓可以得此，否則只有呈身軍閥，獻媚官僚，可以得此。據我看來，就是招納土匪，糾合流氓，都不是可以望諸今日一般青年的事，然則今日青年政治活動的下手處，只有出於第二途，這種青年的苦心孤詣，不過

是以爲苟可以達自己目的，不妨犧牲人格，以爲利用，殊不知十年以來前仆後繼的政治運動失敗者，誰不是吃這『利用』兩字的虧呢？真可以改造中國，就吃虧也不應計較，若於徒吃一虧，而絲毫無濟，那種吃虧就未免太無意識了。今日想政治活動的青年，自問對於上述兩條件，(材力地位)是否已經具備，就令真正具備，也無政治活動的必要，因爲今天改造政治，並不必在政治活動，何況今日青年，決沒有具備這兩條件的人。但是還要去想作政治活動，那將來的結果，對於自身求爲幾個康有爲梁啓超太炎先生第二而不可得，對於政治，決不能使中國將來的政治，超過現在的政治以上。

第三疑問(效果問題)

『政治活動家與社會活動家的比較，是事的問題，還是人的問題？』這種疑問，是今日青年有政治改革抱負的共同疑問，也是自來政治活動家前仆後繼失敗的共同原因。今日主張政治活動的唯一理由，以爲『從前中國政治活動家與社會活動家的成敗，都是人的問題，不是事的問題，人材本有學問家與事業家之分，同一事業家，也又有社會活動家與政治活動家之分，能

各如其材以發展，皆能有成，一違其當，則失敗立至，故如中國政治改革者康有為梁啟超章太炎先生等之失敗，其失敗並不在政治活動，而由於其人之本非政治活動家，又如張謇蔡子民李石曾之成功，其成功並不在社會活動，而由於其人之本具事業家天才，換句話說，他們的成功失敗，都是人的問題，不是事的問題。」我則以為

他們的成功失敗，都是事的問題，不是人的問題。

因為就康梁章自身而論，亦未嘗不自負政治天才，亦未嘗不以爲改造中國非他們不可，況且似他們對於政治學問的研究，我們也不能下一全稱肯定，說他們無論在何時何地，皆不許爲政治活動。但是以他們那種抱負，那種學問，又加以幾十年的政治活動，身經百戰，艱苦備嘗，然而對於十生九死的病國，百孔千瘡的亂政，依然絲毫無濟，這便是因爲時代環境的緣故，使他們所主張的政治改革，絲毫收不了效果。至於現在青年，其已經以文字表現巋然露頭角的人，他們的政治的抱負天才學問，究竟沒看見有什麼可以超過康有為梁啟超章太炎先生等的地方，然而他們却有胆子再去走康梁章的那條舊路。再讓一步說，假

主義問題與活動問題

使現在青年個個都是錐處囊中，鋒芒立見，謀勇俱全，學問豐富，超過張謇蔡子民李石曾萬萬倍的人，若使這般人一律加入政治，我以為也並不是中華民國的幸福。何以故？

「因爲今日中國政治的腐敗，並不是政治上少了張謇蔡子民李石曾的緣故，而是社會上少了張謇蔡子民李石曾的緣故。」

(五)本會規定的精神

從現在中國的時代看，從現在中國的環境看，從過去中國的效果看，無論就那方看來，政治活動都是今日我輩青年，不必爲，不能爲，不可爲，不應爲，不許爲的活動。我們一定要幹那種活動，只算是無意識的活動，四萬萬人中，無意識的人，本是居其大多數，今日青年一定要幹那種無意識的活動，也不足怪，不過不必組織團體，不必結合同志，不必號稱學會，不必號召天下，不必標榜名義，以鼓惑人心而淆亂觀聽，何以故？因爲政治活動本是狡猾官僚的亡國長技，場冗官僚的謀生護符故；因爲改造中國政治，並無政治活動的必要故；因爲現在青年就加入政治活動，也不足以改造中國政治故。現在我們試回頭一看，假使今日青年，

從事社會活動，對於中國及民族又將發生何種影響呢？我以為除了以上所說種種消極影響外，最低度還要發生以下所說的兩種積極影響：(一)國無廢人。(二)人無廢事。

第一 國無廢人

換句話說，除死亡者精神喪失者廢疾者外，沒有不能幹事的人。現在中國全國人，號稱四萬萬，但是一考其實，四萬萬之中，被人幽囚幾千年才有解放萌芽的婦女約佔一半，除此以外，僅剩二萬萬，二萬萬之中，小兒及精神喪失者廢疾者，約佔四分之一，除此以外，僅剩一萬萬五千萬，一萬萬五千萬之中，下列各種人又約佔十分之幾，即末路的政客，窮途的官僚，潦倒的文人，浮浪的王孫，失業的勞動者，倒號的商賈，退任的軍人，這種人派別雖異，而為流氓則一，除此以外，僅剩數千萬人，一國以內無職業者既占多數，像這種國家，想不為外人領土，這種民族，想不為外人奴隸，世上那有這種公理。但是這許多無業流氓，並不是無目的的，而是有目的的，這種流氓的目的何在？就是在政治活動。其中不但少數凶狡者拚命絞腦，鬪角鉤心，無時不在政治活動，就是其中的多數婦女，多數羣衆，他們的一世幸福與終身希望，亦未

嘗無頃刻不在夢想做官。我們現在試問何以中國人加入政治活動者如此之多，而政治依然腐敗如此？這就是由於全體國民中有恆業的人太少，而無恆業的人太多的緣故。試問何以中國竟至無業者占如許之多？這就是由於少數野心家只知政治活動而不知社會活動的緣故。全國青年只想政治活動而不想社會活動的緣故。多數羣衆只希望政治活動而不希望社會活動的緣故。假使今日青年而全體從事社會活動，那全國羣衆亦就只會希望社會活動，有野心的，也必來爭附社會活動。從此一民族的人，有學問的人，雖以不善逢迎，不能為政治活動，然而不少事做。有節操的人，雖以不能適應環境，不能為政治活動，然而不少事做。有職業的人，雖以不能阿附權貴，不能為政治活動，然而不少事做。有能力的人，雖以不善利用機會，然而不少事做。有眼光。有見解，有抱負，有主張的人，雖以不能結黨營私，巧取豪奪，不能為政治活動，然而不少事做。嗜慾薰心的人，不必政治活動而後可以得勢利，享尊榮。虛榮透骨的人，不必政治活動而後可以垂名山，傳後世。有口的畫人而可以當演說家。有筆的畫人而可以成著作家。有學問的畫人而可以成教育家。有職業的，畫人而

可以得地位。有技能的，盡人而可以盡量發展。不但今日安坐而食絲毫無用的一萬萬九千餘萬的婦女盡變成有用的人，就是今日社會上各種寄生蟲，如末路的政客，窮途的官僚，潦倒的文人，浮浪的王孫，失業的勞動者，倒斃的商賈，退位的軍人，亦都消納在一定職業以內。到這時候，一國以內除了死亡者精神喪失者外，還在什麼地方可以發現無業流氓呢？

第二 人無廢事

換句話說，就是除了有價值的倫理所禁止的事實外，一國的人，沒有不可幹的事。

現在的中國人，對於職業，農人志不在農，工人志不在工，商賈志不在商賈，學者志不在學問，這些人的共同目的，都不外是政治活動，何以故？因為現在的農人，並未改良農業，只是希望得一好縣官，便可以減輕負擔。現在的工人，並未發明工業，只是希望得一好政府，便可以多得工錢。商人並未振興商業，只是希望賄買幾個軍閥官僚，便可以任其操縱。學者並未研究學術，只是希望露點頭角，騙點羣盲，以依附軍閥官僚政客的末光，而混點優越地位。因此之故，所以舉國滿農人，而農業毫無進步。

主義問題與活動問題

全國滿工人，而工業毫無進步。全國滿商人，而商業毫無進步。全國大小學者車載斗糧，而中國學術決無半點進步。假使今日青年，全體從事於社會活動，以舉國全力，盡從發展『社會力』入手，從此農人知道減輕負擔，不在政治活動而在發展農業。工人知道多得工錢，不在政治活動而在發明工業。商人知道壟斷操奇計贏不在政治活動而在整頓商業。學者知道想得優越地位，不在政治活動而在研究學術。從此農人盡力於農，工人盡力於工，商人盡力於商，學者盡力於學問。從此全國農人盡是良農，工人盡是良工，商人盡是良商，學者盡是真學者。我們試想到這時一國以內，除了幾種有價值的倫理所禁止的事實外，什麼事不是人做得到的呢？

本會同人，有鑒於此，故當本會成立之初，便在學會規條，大書特書說：

『本會本科學精神，為社會活動。』

成立四年，未有異議。不幸今年南京大會，竟有少數人動議加以根本否認。自然學會規條，本不是一成不變，不過會員主張修改規條，應有具體意見，而團體之修改規條，也應有一定形式，今

日主張政治活動的同人，請將主張的具體意見發表，以供公衆討論。如同人意見，果能將夢九以上所述種種事實，根本否認，或對於政治活動，確有獨立見解，不可動搖之主張，則此種主張，將來雖不能通過本會，但是夢九也願取消從前見解，以追隨同人之後。若同人所持理由，對夢九所述種種事實，尙未能加以全體否認，或對於政治活動，也尙未有獨立見解不可動搖之主張，則此種主張，雖經本會同人多數通過，夢九雖愚，未敢苟從。只得與同人分道揚鑣，各行其是，夢九與同人，或是十年舊交，或是一見如故，或是信札往還，氣味相類，外託友朋之義，內結骨肉之親，茲於文終，附告同人一言：

我們做事，總萬勿爲親愛者所惜，而爲見仇者所快。

民國十年十二月二十五日，草於德國朗克府西郊守拙書室。

學會問題雜談

曾琦

(一)本會何由而誕生

本會成立之原因。談者多出於臆測。或謂由於感情之集合。或謂基於熱情之衝動。其言之不符事實。觀於本期會員之議論。當

可瞭然而無疑矣。(感情集合與熱情衝動。吾亦承認其爲原因之一。蓋吾儕同志本皆富於感情者。特不得謂爲主要原因耳。)吾以爲少年中國學會之誕生。一言以蔽之曰。

「新時代之要求與舊人物之失望」而已。請分別而說明之。

(甲)新時代之要求

曷言乎新時代之要求也。聞者必先有一疑問曰。「何謂新時代」。雖然。此固不難解釋也。所謂新時代者。常然指其時代之思潮與運動異乎舊時代而言也。「軍國主義」非舊時代之思潮乎。而今則趨向「和平主義」矣。「資本主義」非舊時代之思潮乎。而今則趨向「社會主義」矣。「國家主義」非舊時代之思潮乎。而今則趨向「世界主義」矣。「賢人主義」非舊時代之思潮乎。而今則趨向「平民主義」矣。「武力主義」非舊時代之思潮乎。而今則趨向「文化主義」矣。「競爭主義」非舊時代之思潮乎。而今則趨向「互助主義」矣。「強權主義」非舊時代之思潮乎。而今則趨向「公理主義」矣。「統一主義」非舊時代之思潮乎。而今則趨向「聯合主義」矣。「家族主義」非舊時代之思潮乎。而今則趨向「個人主義」矣。「因襲主義」非舊時代之思潮乎。而今則趨向「個人主義」矣。「因襲主義」

「非舊時代之思潮乎而今則趨向「創造主義」矣。由上所
述思潮。演為社會現象。則有所謂「和平運動」「文化運動」
「勞動運動」「自治運動」「階級打破運動」「個人解放
運動」凡此種之言（思利）行（運動）皆與舊時代立於相
反之地是即新時代之註脚也。吾少年中國學會之規約。開宗明
義章第一即大書特書曰。

本會宗旨本科學的精神為社會的活動以創造少年中國。
蓋無一語而非根據現代思潮。且恐世人之誤會。更從而為之
解曰。所謂少年中國者乃指吾人所生之地域而言。非有狹義的
國家主義存乎其間也。然則少年中國學會非所謂應運而生者
耶？是誠時代之「產兒」而亦中國之「驕子」矣。

（乙）舊人物之失望

曷言乎舊人物之失望也？一國社會之進步。本賴有先輩奮鬥
於前青年繼起於後。而青年之繼起。必在其學問已成。能力已充
之時。先輩之退休。必在其年歲已衰。才知已竭之日。歐美日本。罔
不如是。獨至我國則不然。非無多數之前輩。而以時勢之遷移。忠
烈者入於泉壤矣。謹厚者隱於山林矣。怯懦者降於舊黨矣。狡黠

者競於私圖矣。三十歲以上之前輩。以其皮毛之新智識。盡量以
謀個人之權利（如一班畢業歸國之東西洋留學生）五十歲
以上之前輩。以其腐敗之舊頭腦。誓死以抗世界之潮流（如一
班主張復辟之前清遺老）不惟無補於青年。而轉使國家及青
年之前途。昏蒙其害。於是吾輩青年。乃不得不奮起而自圖之。斷
其依賴之觀念。堅其獨立之思想。吾昔歸自日本。與同志發起本
會。蓋亦有鑒於社會上諸先輩之不足恃。而欲團結全國青年。為
有組織之奮鬥聯合。「善分子」以與「惡勢力」宣戰。故嘗於
所作「歸國感言」內宣布一切舊人物之死刑（當時有浙江
老名宿蔣觀雲先生曾起抗議。喟然發歎曰。分南北足矣。又分老
少。然則天下其終不治乎。吾引龔定菴詩以謝之云。我生愛前輩。
匪盡獲我心。論交少年場。歲月逝駸駸。少年太飛揚。由哀樂不深。
風霜欺脆枝。金石成苦音。前輩即背謬。厥謬亦沈沈。意謂吾第不
欲依賴前輩耳。非敢沒其已往之成績也。蔣先生乃不復置辯。）
而吾少年中國學會發起之宣言。亦嘗有一驚人之語曰。
「不利用已成勢力。不依賴過去人物。」此固海內同志所共
聞者。然此初非吾儕少數人之私見。而實全國青年之公意也。吾

人良不敢以先見之明自居。觀於以後五四運動之發生。學生聯合會之成立。以一班學問未成能力未充之青年起而過問社會上一切問題。是皆青年自發之表示。而亦舊人物之墮落。有以促成之也。特吾少年中國學會。非如五四運動之爲一時的羣衆運動。更非如學生聯合會之爲形式的學生團體。乃爲代表思潮有目的有組織之「青年集合」耳。是故新時代之要求。爲吾學會成立之直接的原因。舊人物之失望。爲吾學會成立之間接的原因。前者爲積極的動機。後者乃消極的動機也。吾同志按諸事實。倘亦以爲然乎。

(一) 何故不規定主義

本會何爲而不定主義。此今日會員所急欲討論之問題也。雖然本會其果無主義耶。應乎時代之要求而誕生。在此一時代之思潮。若「文化主義」也。「平民主義」也。「和平主義」也。「互助主義」也。如吾前述之種種主義。既皆爲本會所容納矣。此猶就其範圍較廣者而言。更就其範圍較狹者而論。則章程上規定祇許作社會活動而不許作政治活動。則是趨向所在。亦已大明矣。其所以不規定「社會主義」者。非不知鈔襲之易也。特以

社會主義派別甚多。同一原理而在法則爲「工團社會主義」。在英則爲「工行社會主義」。在德則爲「民主社會主義」。在俄則爲「波爾失委克社會主義」。非加精密之研究。不能決定應取何種。且主義有無。照鈔之必要。尙爲一大問題。昔日立憲維新之照鈔日本憲法。既予吾人以失敗之教訓矣。今復爲葫蘆之依樣。其成效當不難逆睹。况即勉強於章程上添寫「社會主義」四大字。人或從而問曰。貴會之所謂社會主義。果爲何種社會主義。俄國式耶。英國式耶。法國式耶。德國式耶。團體既未能明白規定。個人必各隨所信作答。甲會員曰。吾人所取者法之工團主義也。乙會員曰。吾人所取者英之工行主義也。丙會員曰。吾人所取者德之社會民主也。丁會員曰。吾人所取者俄之波爾失委克也。如此任意解答。甯不轉有損於團體之精神。若皆應之曰。吾人所取者中國式之社會主義也。則所謂中國式之社會主義。今猶在發明之中。其內容爲如何。其形式爲如何。更無人能作答矣。此本會所以斷然不隨流俗照鈔何種主義。必待精密研究。共同信仰而後決定者也。

(二) 何故不主張宗教

本會之不主張宗教。其理由本極明顯。蓋章程上之規定。劈頭第一語即曰。「本科學的精神」。夫宗教者科學之仇也。二者不能并立。盡人而能知之矣。然吾人非不知宗教之曾有貢獻於人類。吾人之研究宗教。自信或猶勝於教徒。其所以斷然不主張宗教者。亦以創造少年中國。不容有此障礙進化之物耳。蓋宗教之利。概括言之。約有數端。能予人以無聊之慰藉一也。能使人聽天安命而少所憂疑二也。有獎善懲惡之作用三也。能統一思想而範圍羣衆四也。反之而其爲害亦有數端。束縛自由思想而妨礙真理之發現一也。使人趨於迷信而不能開拓運命二也。供君主貴族愚民之用三也。因信仰之各別容易起殺人流血之宗教戰爭四也。因思想之統一而學問難有進步五也。以天堂地獄之說誘人爲善去惡而使人失其自動的爲善去惡之良知六也。使人以現世爲罪惡而喪其樂生之心七也。使人夢想天國而生其僥倖之念八也。養成僧侶坐食而爲民上之一種階級九也。使人強不知以爲知而失其推理之作用十也。即此諸端。兩相比較。宗教之害遠逾於利。亦已昭然。彼視宗教爲性命之歐人。近且漸弛其信仰。豈有本無宗教之我國轉從而主張宗教之理。故吾人發起

本會。首標科學精神。即所以排斥宗教。今若容許教徒入會。必先修改章程。蓋「科學精神」與「宗教信仰」固明明不相容者也。若夫詳細討論之理由。請觀本刊「宗教問題號下卷」當可瞭然於其故矣。

(四)何故不接近政黨

吾人之厭棄政黨而不與接近。非欲效明季之清流也。蓋其中有二大至理存焉。(一)政黨本爲代議政治之產物。今代議政治之在歐美。世人已起懷疑。而有趨向人民直接參政之勢。是現代式之政黨有無存在之必要。根本上已成爲問題。(二)即使中國需要政黨。而現在之政客。并未盡政黨之本分。祇能謂之朋比爲奸之私黨。彼「籌安會」「安福部」明目張胆之國蠹。無論矣。即歷史較長之國民進步兩黨。亦何嘗能舉政黨之實。彼輩之運動選舉也。以金錢而不以輿論。故未嘗有演說之公開。(歐美日本各國政客。欲作議員。無不游行演說。以政見求人民之同意。吾謂中國若不能廢代議制。則宜厲行此法。凡欲運動被選者。皆須強其發表政見。譬如無錫縣政客欲作議員。必須強其宣布對於全國之政見如何。對於無錫之主張如何。若當選以後。不能

實踐所言。既無補於全國。又無益於地方。則須永遠剝奪其公權。或使其立斃於羣衆之下。如是則無政見無誠意而欲作議員者鮮矣。此則有賴於全國地方青年之監督而促行之者也。彼輩之加入內閣也。以陰謀而不以政策。故不聞有宣言之發表。國民黨之主張民主也。吾人既嘗聞命矣。然試進而問其具體之方針。對於內政上之意見如何。重農乎。重商乎。對於外交上之意見如何。聯美乎。聯日乎。雖彼黨員莫能答也。進步黨之主張立憲也。吾人亦嘗聞命矣。然試進而叩其詳細之政見。對於內政上之意見如何。贊成自治乎。反對自治乎。對於外交上之意見如何。主張排日乎。主張親日乎。雖彼黨員亦莫能答也。近且因國人厭惡政客之心理。避其名而存其實。巧立名目以收買青年。抑亦未免太無聊矣。故吾嘗謂年來國事之敗壞。武人之跋扈橫行。其罪猶小。政客之挑撥利用。其罪實大。蓋武人本無知識。而政客則略有知識。故其罪萬不可道。然吾人固不欲絕人之爲善也。彼政客者。果能翻然悔悟。鮮明色彩。爲軌道上之競爭。依民意而定進退。則吾人亦不願加以反對。蓋正當之政治活動。亦社會分工之一。特吾人嚴守本會之規約。不能與之周旋耳。

以上所述四項。爲吾久蓄之鄙懷。以未獲參與大會。故拉雜略陳如此。是否有當。未敢自信。惟吾同志有以教之。

中國少年歌

曾琦

人生難定是行藏。憶我少年何其狂。南走胡越北燕趙。氣吞雲夢神飛揚。踏遍神州猶未足。翩然負笈遊扶桑。東遊不樂復西渡。十年兩度泛重洋。祇今倏忽逾而立。傷哉行與少年別。三十功名塵與土。八千里路雲和月。武穆陳詞自慨慷。工部浩歌彌激烈。開拓萬古之心胸。推倒一世之豪傑。少年中國之少年。豈識艱難是何物。我今及壯志愈雄。誓與同儕補天缺。起看寰宇亟風雲。欲挽狂瀾燕熱血。亦有歐戰演玄黃。殺人流血爲君王。亦有東鄰逞甲兵。封豕長蛇瞰上京。亦有北美號親鄰。良朋所志在金銀。亦有軍閥峙南北。勇於私鬪爲民賊。嗚呼四面皆楚歌。嗟我少年其奈何。披荆斬棘吾儕事。遙望孤山歎斧柯。

一九二二年二月六日作於歌德故鄉

會員通訊

吾會同志諸兄均鑒，學會問題，討論已久，恨遠遠不能晤談，謹以一己態度相告：

- (一) 自身不作一切政治活動，
 - (二) 凡同志有作政治活動者，不惟不原諒，且深惡痛絕，
 - (三) 學會可分裂，而絕不容帶有政客臭味者，廁身其間，
- 以上三條，始終以極誠無妄之良心誓守之。

弟魏時珍敬白 二月初二日

光祈兄：來示收到。你的抗議很有深理。我可以附意。現在的所謂的政治活動。我是永永不加入的。自然也不希望我們同志加入。因為社會事業，教育事業上儘多無窮活動之地。何必定加入現在這種輕易喪墮人格的政治活動。何況與本會宗旨根本不相謀呢？你信已轉沈怡了。

白華

若愚老兄：

昨天得到從白華那裏持來的副稿，讀完以後，甚是喜歡。原來

國內同志們所主張的政治活動，據我看去，大半無非是你所指為消極的，（我所主張的也就指這個。）這本也難怪，政府既那樣麻木不仁，軍閥又那樣作威作福，再加兵禍，天災，外患，接二連三的光顧，那末身受痛苦的國民，怎能叫他不超這種心理？把他列為例外，確當得狠。這樣看來，各人的主張，雖則間略有不同，然而我敢的確說，同人中決沒有為自己可以希冀非分起見，而如此主張的立意大致既相同，可見這個問題，也就很容易解決了。

我離開北京的時候，壽椿也正要南下，其先大家曾聚會了一次，我當時就說起幾個月來的感觸，以後擬兼學建築，以免他日為不得已而生再度此類生活。當時仲澥一葵仁靜都不以我主張為然，他們以為為現在的政治，確是不好，我們正應該去努力改革，為何反退出來，如其說怕受傳染，學會原是時時在那裏監督我們，不是沒有保險的。我當時聽他們的話，很是感動，後來的主張，受他們的暗示居多。不過我覺得從事此種改革事業的，總得自己有幾種資格，必須具備，我已經在月刊上一一說過。我自己現在立定主意，將來如有計畫的有組織的活動，我是絕對願意

參加的，否則決不再單身的瞎混。我學的是土木，我的希望，將來能有從事建設鐵路的機會，不能則從事改良城市，再不能就是做我的建築師了。（稱建築師，似乎說得好聽一點，建築匠就完了。）

現在我再說一句話結束罷：照若愚所說學會不無容許的政治活動，大眾都是不主張的，所以解決這個問題，可保沒有壞結果。祝你們都好！

弟怡十一十，廿九

少年中國學會的月刊
全卷合裝檢閱最便

少年中國

本月刊的宗旨就是本科學的精神，為文化活動，以創造「少年中國」。

一卷 洋裝二册 一元七角
平裝二册 一元四角

一卷 洋裝二册 一元七角五分
平裝二册 一元四角五分

少年世界

本月刊的宗旨，是作社會的實際調查，謀世界的根本改造。

一卷 洋裝二册 一元八角
平裝二册 一元五角

上海亞東圖書館發行

特刊是幾個對於某問題深有研究的人合作的，所以看特刊是研究問題最經濟的方法。

少年中國特刊 詩學研究號... (兩册定價四角)

少年世界特刊 婦女號... (兩册四角五分)

少年世界增刊 日本號... (兩册定價三角)

少年中國特刊 宗教問題號... (兩册三角九分)

上海，亞東圖書館發行



中華書局
各種雜誌
一覽表



名稱	每冊定價	每冊郵費	每年期數
中華教育界	一角半	一分半	十二期
中等教育	二角	二分半	四期
教育叢刊	一角半	二分半	八期
教育彙刊	1. 四角 2. 五角 3. 八角	各五分	二期
國語月刊	一角	一分	十二期
小弟弟	四分	半分	三十六期
小妹妹	四分	半分	三十六期
小朋友	六分	半分	五十二期
學衡	二角半	二分半	十二期
詩	一角	一分半	十期
心理	三角	二分半	四期
數理雜誌	二角半	二分半	四期
博物雜誌	二角半	二分半	二期
史地叢刊	二角半	二分半	三期
理化雜誌	二角半	二分半	四期
文哲學報	四角	五分	三期
改造	二角半	二分	十二期
中華英文週報	五分	半分	五十二期

胡適文存

全書由胡先生親自編定，分爲四卷。
 有的文章是發表過而修正的，有的是不曾發表過的。
 「沒有一篇不用氣力的文章，沒有一句自己不深信的話」。
 ▲卷一，論文學的文章。
 ▲卷二與卷三，帶點講學性質的文章。
 ▲卷四，雜文。
 洋裝兩册兩元八角
 平裝四册兩元二角
 亞東圖書館發行

少年中國第三卷第八期

民國十一年三月一日發行

編輯者 少年中國學會
 發行者 少年中國學會
 印刷者 亞東圖書館

總發行所

上海五馬路棋盤街西首亞東圖書館

英文通信處：
 如下

THE ORIENTAL BOOK COMPANY,

L.84-85 Canton Road,

Shanghai, China.

郵費		定價	
內國	外國	每月一册	全年十二册
二角	二角	一角二分	一元二角
日本	日本	二角	二元二角
其他	其他	每册六分	每册六分

(如遇特刊號價須另加)

少年中國學會

The Young China Association

本學會的宗旨:-

“本科學的精神、爲社會的活動、以創造少年中國。”

Our Association dedicates itself to Social Services under the guidance of the Scientific Spirit, in order to realize our ideal of Creating a Young China

本學會的信條:-

(1)奮鬥 (2)實踐 (3)堅忍 (4)儉樸。

第 一 集 出
一 已 版

少年中國學會叢書

法蘭西學術史略

李 璜 譯

此書是一九一四年，因爲舊金山賽會，巴黎大學校長請巴黎大學各教授分門編輯者。

其中隨學科的性质分列成集。現在先把哲學，羣學，教育學的一集，文學，美術的一集，教法經濟的一集編譯出來。

其餘關於自然科學的數集，以後陸續編譯

全一册定價三角

上海五馬路
亞東圖書館發行